

Орловский областной суд  
302040, г. Орел, ул. Красноармейская, д. 6

через Железнодорожный районный суд г. Орла

Защитник Красникова Ирина Александровна

в интересах осужденного  
Скрынникова Сергея Владимировича

Уголовное дело № 1-3/2019 (1-121/2018)  
Судья Носков Г.Б.

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА  
на приговор от 01 апреля 2019 года**

**I. Обстоятельства дела**

01 апреля 2019 года Железнодорожным районным судом г. Орла в составе председательствующего судьи Носкова Г.Б. вынесен приговор в отношении Скрынникова С.В., которым последний признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 282.2 УК РФ, с назначением наказания в виде штрафа в размере 350 000 (Триста пятьдесят тысяч) рублей.

Данный приговор принят с существенным нарушением норм УПК РФ, неправильным применением уголовного закона, необоснован, противоречит фактическим обстоятельствам дела, нарушает основополагающие нормы и принципы международного права.

**II. Неправильное применение норм уголовного закона**

В силу положений п. 1 ч. 1 ст. 389.18 УПК РФ неправильным применением уголовного закона является нарушение требований Общей части Уголовного Кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

Согласно ст. 14 УК РФ преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания.

*Однако в нарушение данного положения судом произведена криминализация законопослушного поведения граждан, а именно мирной религиозной практики осужденного, являющегося Свидетелем Иеговы, и его единоверцев.*

Тот факт, что Скрынников С.В. осужден именно за веру предельно ясно следует из обстоятельств, положенных в основу приговора суда.

Так, суд назвал продолжением деятельности ликвидированной Местной религиозной организации Свидетелей Иеговы "Орел" (далее по тексту МРО Свидетелей Иеговы "Орел"), выступление Скрынникова С.В. перед единоверцами с религиозной проповедью "Будьте мужественными, полагаясь на Иегову", основанной на Библии.



Такой вывод суда кажется особенно нелогичным в свете показаний свидетеля обвинения Полякова М.С., который на вопрос защиты о том, "запрещено ли, в городе Орел читать Библию как единолично, так и совместно с другими", ответил: "Кто ж запретит, никто не запрещал".

**В обоснование занятой позиции суд привел показания свидетелей обвинения, которые якобы подтверждают деятельность запрещенной организации.**

Цитируя обжалуемый приговор, хочу обратить внимание на то, что, по мнению суда, "Виновность Скрынникова С.В. в преступлении, ..., подтверждается следующими доказательствами.

**Показаниями ... свидетеля ... Полякова М.С., согласно которым ... Скрынников С.В. проводил *собрание последователей учения свидетелей Иеговы* 26 февраля 2017 года по адресу: г. Орел, ул. Железнодорожная д.50 -выступил с речью «Будьте мужественными, полагаясь на Иегову»...**

**Показаниями ... свидетеля ... Азаренко П.С, согласно которым ... В обоих случаях по указанному адресу *свои богослужения проводили Свидетели Иеговы* - около 50 человек...**

**Показаниями ... свидетеля ... Кузнецова П.С, согласно которым ... к данному зданию, огороженному высоким забором, приходили люди, около 80 человек. ... Несколько женщин *готовили дом и двор к приходу людей - убирали...***

**Показаниями в суде свидетеля Раннева М.В..., согласно которым на обслуживаемом им участке по адресу: г. Орел, ул. Железнодорожная д.50, *осуществляли религиозную деятельность Свидетелей Иеговы, проводили богослужения...***

**Показаниями, данными ... свидетелем Хохловым А.В.", из которых следует, что по адресу: г. Орел, ул. Железнодорожная, д. 50 "на сцену выходили мужчины, которые *выступали с религиозной речью*, кроме того все находившиеся в помещении лица *пели песни. После речи начиналось ее обсуждение, присутствующим задавались вопросы, на которые они отвечали, в конце собрания все расходились*".**

**"Показаниями ... свидетеля Чирикова А.А., согласно которым по адресу: город Орел, ул. Железнодорожная, д.50 2-3 раза в неделю *проходили собрания Свидетелей Иеговы...***

**Показаниями ... свидетеля Найденова А.Г., согласно которым примерно с 2014 года его бабушка, Первых А. В. *стала исповедовать религию Свидетелей Иеговы и посещать их собрания по адресу: город Орел, ул. Железнодорожная, д.50 ...***

**Показаниями свидетеля Кирюшиной Т.А.", из которых следует, что *по адресу: г. Орел, ул. Железнодорожная, д. 50 проводились богослужения Свидетелей Иеговы.***

**"Показаниями ... свидетеля Гриневой А.Е., согласно которым она *исповедует религию Свидетелей Иеговы и посещала собрания по адресу: город Орел, ул. Железнодорожная, д.50*".**

**"Показаниями ... свидетеля Филиппова С.Т., согласно которым он *посещал собрание «Северное» Свидетелей Иеговы по адресу: г. Орел, ул. Железнодорожная д.50 в 2015-2016 годах*".**

**"Показаниями свидетеля Романовой Г.А. ..., согласно которым она *является Свидетелем Иеговы ..., она посещала собрания по адресу: город Орел, ул. Железнодорожная д.50*".**

"Показаниями в суде свидетеля Черенцовой Е.А., согласно которым примерно с 2011 г. по 25.05.2017 г. она *посещала встречи учения Свидетелей Иеговы «Орел»*. Все собрания проходили по адресу: г.Орел, ул. Железнодорожная, д.50".

Таким образом, указывая на продолжение деятельности организации признанной экстремистской, суд фактически ссылается на показания свидетелей, **которые по сути говорили о мирных богослужениях верующих людей, о подготовке к данным богослужениям, а не о функционировании экстремистской организации**. Из приговора очевидно, что суд смешивает два совершенно различных понятия: верующие люди Свидетели Иеговы и юридическое лицо МРО Свидетелей Иеговы "Орел".

Тот факт, что в показаниях некоторых из вышеуказанных свидетелей имело место упоминание таких понятий, как: "местная религиозная организация", "религиозная организация", "организация Свидетелей Иеговы" указывает не на продолжение деятельности МРО Свидетелей Иеговы "Орел" после ликвидации, а на отсутствие необходимого разграничения между юридическим лицом и мирным исповеданием религии верующими людьми, на отсутствие понимания у подавляющего большинства допрошенных того, что такое местная религиозная организация, религиозная организация, религиозная группа.

Подтверждением тому служат следующие показания свидетелей обвинения.

Свидетель Чириков А.А. на вопрос защиты о том, что он подразумевает под организацией Свидетелей Иеговы пояснил: "это религиозная организация с другими мировоззрениями, взглядами религиозными, нежели наша привычная религия". Свидетель Найденов А.Г. на вопрос защиты о том, запрещена на территории г. Орла религия Свидетелей Иеговы или религиозная организация ответил: "Предполагаю, что и то и другое". Свидетель Поляков М.С. на вопрос защиты о том, запрещена ли на территории г. Орла религия Свидетелей Иеговы ответил: "не слышал". Свидетель Раннев М.В. фактически отказался отвечать на вопрос о том, что он подразумевает под понятием "местная религиозная организация".

Событием преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 282.2 УК РФ, могло являться участие исключительно в противоправной деятельности МРО Свидетелей Иеговы «Орел», то есть такой деятельности, в связи с которой данное юридическое лицо и было ликвидировано. Но никак не любой присущей данному юридическому объединению деятельности до момента ликвидации.

Это подтверждается апелляционным определением Верховного Суда РФ от 18 октября 2016 г., которым оставлено без изменения решение Орловского областного суда от 14 июня 2016 г. о ликвидации МРО Свидетелей Иеговы «Орел». Согласно данному апелляционному определению даже бывшие участники МРО Свидетелей Иеговы "Орел" "не лишены возможности осуществления самостоятельного отправления религиозных культов, не связанного с распространением религиозной литературы экстремистского содержания» (т. 1, л.д. 62 оборот).

Указанное Верховным Судом РФ последствие ликвидации достаточно четко обозначено – даже бывшие участники МРО Свидетелей Иеговы «Орел» могли и дальше проводить свои богослужения, но с одним ограничением – не использовать литературу, внесенную в федеральный список экстремистских материалов. Тем более это могли делать

Свидетели Иеговы г. Орла, не состоявшие в такой местной религиозной организации и никогда не являвшиеся ее членами, как например, Скрынников С.В.

Еще одна ошибка, допущенная судом - это сопоставление действий Скрынникова С.В. и его единоверцев на богослужениях в г. Орле с положениями Устава ликвидированной МРО Свидетелей Иеговы «Орел» в части основных форм деятельности организации.

Так, на стр. 6 и 7 приговора переписаны цели и формы деятельности ликвидированной МРО Свидетелей Иеговы "Орел", среди которых: совместное исповедание веры Свидетелей Иеговы, "подготовка и проведение богослужений, религиозных собраний", что в принципе характерно для отправления религиозных культов многими известными религиями.

Таким образом, судом ликвидация МРО Свидетелей Иеговы "Орел" была воспринята как полный запрет всей той деятельности, которая была перечислена в Уставе ликвидированного юридического лица, несмотря на полное соответствие такой деятельности закону.

Таким образом, вся религиозная деятельность МРО Свидетелей Иеговы «Орел», изложенная в Уставе, являлась законной и совершение любым лицом аналогичных действий не образывало участия в экстремистской организации.

Иное понимание данного вопроса привело бы к запрету религии Свидетелей Иеговы и способов выражения данной веры, отчего воздержался Верховный Суд РФ в ранее указанном судебном акте, но что с легкостью сделал суд первой инстанции в обжалуемом приговоре.

Перечисляя средства выражения веры Свидетелей Иеговы и самого подсудимого, суд оставил без внимания основной для квалификации действий Скрынникова С.В. вопрос – имело ли место использование литературы, включенной в Федеральный список экстремистских материалов, на богослужении Свидетелей Иеговы г. Орла в момент, когда на нем присутствовал подсудимый. В силу разъяснения Верховного Суда РФ, содержащегося в апелляционном определении от 18 октября 2016 г., это был ключевой фактор.

Между тем, литература, внесенная во Федеральный список экстремистских материалов, на богослужениях Свидетелей Иеговы по адресу: г. Орел, ул. Железнодорожная, д. 50 не использовалась.

Так, в ходе обыска, проведенного 25 мая 2017 года по вышеназванному адресу не было обнаружено литературы, внесенной в список экстремистских материалов.

Таких материалов не найдено и по месту жительства подсудимого и в домах других обысканных, что следует из протоколов обыска и осмотра, имеющихся в материалах настоящего уголовного дела.

Заключения компьютерно-технических экспертиз, на которые ссылается суд в обжалуемом приговоре, также не содержат сведений о публикациях, которые находились бы в Федеральном списке экстремистских материалов.

По ходатайству стороны защиты судом были истребованы адвокатские запросы и ответы Министерства Юстиции РФ, данные на них, согласно которым публикации и речь, изучавшиеся и звучащая, соответственно, на богослужении Свидетелей Иеговы в

городе Орле по состоянию на 26 февраля 2017 года, не внесены в Федеральный список экстремистских материалов.

Решение Выборгского городского суда Ленинградской области от 17 августа 2017 года о признании экстремистским материалом книги "Священное писание/Перевод нового мира", на которую ссылается суд в обоснование занятой позиции, выходит за рамки вменяемого периода и не может подтверждать использование экстремистских материалов на богослужениях Свидетелей Иеговы в период с 18 января 2017 года по 25 мая 2017 года.

Из показаний допрошенных по делу свидетелей также следует, что на богослужениях Свидетелей Иеговы в г. Орле не использовались публикации, внесенные в Федеральный список экстремистских материалов. Так, свидетель Романова Г.А. пояснила, что после признания какой-либо публикации экстремистской ее просто уничтожали. Свидетель Филиппов С.Т. показал, что по адресу: г. Орел, ул. Железнодорожная, д. 50 висел список экстремистской литературы, и он никогда не видел, чтобы по данному адресу подобная литература хранилась. Свидетель Чернецова Е.А. дала показания, согласно которым при помощи электронных устройств на богослужениях Свидетелей Иеговы никогда не изучалась литература, признанная экстремистской. Свидетель Азаренко П.С. не подтвердил того, чтобы во время обыска по улице Железнодорожная, 50 города Орла 25 мая 2017 года изымалась экстремистская литература. Свидетель Поляков М.С., давая показания об обстоятельствах обыска по ул. Железнодорожной, 50 города Орла 25 мая 2017 года также не утверждал, что видел экстремистскую литературу.

В ходе судебного разбирательства по настоящему уголовному делу были просмотрены аудиовидеозаписи богослужений от 19 февраля 2017 г. и от 26 февраля 2017 г., выполненные сотрудниками УФСБ России по Орловской области при проведении оперативно-розыскных мероприятий "Наблюдение" по адресу г. Орел, ул. Железнодорожная, д. 50.

В ходе просмотра данных аудиовидеозаписей в режиме закрытых судебных заседаний сторона обвинения не смогла указать суду, чтобы на какой-либо минуте данных богослужений верующие читали «запрещенные» публикации.

Помимо нарушений УК РФ, подобные выводы суда образуют и нарушение ст. 9 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее по тексту - Европейская конвенция). Как было отмечено в постановлении Европейского суда по делу «Религиозная община Свидетелей Иеговы в г. Москве и другие против Российской Федерации» от 10.06.2010 года (жалоба № 302/02): «...обязанность государства по сохранению нейтралитета и беспристрастности не позволяет ему оценивать легитимность религиозных убеждений или способов их выражения...» (п. 119). «Прежде всего Европейский суд отмечает, что всеобъемлющий запрет деятельности религиозной общины, принадлежащей к известной христианской религии, является чрезвычайным событием. С момента своего возникновения в конце девятнадцатого века Свидетели Иеговы появились и активно действуют во многих странах мира, в т.ч. во всех европейских странах, являющихся членами Совета Европы. «Европейский суд напоминает, что в соответствии с Европейской конвенцией государство не надделено правом выносить решение о том, каким верованиям можно обучать, а каким нет, поскольку гарантированное Европейской конвенцией право на свободу религии исключает какую-либо свободу действий со стороны государства по определению легитимности религиозных верований или средств, используемых для их выражения» (п. 141).

К сожалению именно это и сделал в своем приговоре суд первой инстанции – дал оценку легитимности использованного Скрынниковым С.В. способа выражения своей веры и убеждений, выступления с религиозной речью на богослужении.

Вместе с тем, Скрынников С.В. посетил мирное богослужение, которое является "главной целью и ответственностью каждого христианина и каждой Церкви" и «ключевым аспектом религиозной свободы» (постановление ЕСПЧ по делу «Коккинакис против Греции» (*Kokkinakis v. Greece*), 25 мая 1993 г., § 48, Серия А № 260 А; по делу «Религиозная община Свидетелей Иеговы в г. Москве и другие против Российской Федерации» (*Jehovah's Witnesses of Moscow and Others v. Russia*), № 302/02, 10 июня 2010 г., § 122, 139; по делу «Вартик против Румынии (№ 2)» (*Vartic v. Romania (no. 2)*), № 14150/08, 17 декабря 2013 г., § 33; по делу «Скугар и другие против России» (решение) (*Skugar and Others v. Russia (dec.)*), № 40010/04, 3 декабря 2009 г., с. 7).

Аналогичным образом нарушены судом и положения ст. 18 Международного пакта о гражданских и политических правах (далее – Международный пакт), также предусматривающей право на свободу мысли, совести и религии.

Осуждение Скрынникова С.В. и назначение ему наказания в виде штрафа преследовало целью заставить Свидетелей Иеговы прекратить религиозное поклонение. Эта цель является главной, если не единственной, целью государства, которую оно пытается скрыть, используя как «прикрытие» борьбу с экстремизмом (постановление ЕСПЧ по делу «Мерабишвили против Грузии» [БП] (*Merabishvili v. Georgia [GC]*), № 72508/13, 28 ноября 2017 г., § 292, 303, 309).

Все вышеперечисленные обстоятельства подтверждают существование этой незаконной цели.

Уголовное обвинение, выдвинутое против Скрынникова С.В., подобно уголовным обвинениям, выдвигавшимся против Свидетелей Иеговы в советское время, и по которым многие в конечном итоге были реабилитированы как жертвы политических репрессий. Скрынников С.В. привлечен к уголовной ответственности и осужден за мирное осуществление основных прав человека, гарантированных Конституцией РФ и Европейской конвенцией о правах человека. В результате его судебное преследование и осуждение также нарушают ст. 17 Конвенции (см. Совпадающее мнение судей Алеша Пейчала, Дмитрия Дедова, Жоржа Раварани, Тима Эйке и Петера Пачола в пунктах 11-14 и 17 решения Большой Палаты ЕСПЧ по делу Навальный против России [GC], № 29580/12 и четверо других дела, от 15 ноября 2018 г.). Подобным образом имело место нарушение ст. 5 Международного Пакта.

Учитывая изложенное, а также криминализацию судом практики совместных богослужений Свидетелей Иеговы и Скрынникова С.В. в частности, можно говорить о нарушении статьи 18 Европейской конвенции в совокупности с ее статьями 9, 10 и 11. Аналогичным образом нарушены судом и положения ст. 18, 21 Международного пакта.

Также необходимо отметить и явный дискриминационный характер действий по осуждению Скрынникова С.В. По сути причиной осуждения Скрынникова С.В. являются его религиозные убеждения. Такое отношение противоречит отношению государства к приверженцам иных религий. Фактически осужденный является жертвой дискриминации.

Таким образом суд нарушил статью 14 Европейской конвенции в сочетании со статьей 9, а также нарушил положения статей 18, 26 и 27 Международного акта.

**Особо следует отметить, что действия Скрынникова С.В. не создавали угрозы общественным ценностям, защищаемым уголовным законом**

Судом не учтено, что согласно ч. 1 ст. 2 УК РФ «задачами настоящего Кодекса являются: охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений». При этом в ч. 2 ст. 2 УК РФ говорится об установлении уголовной ответственности исключительно для защиты перечисленных ценностей.

Статья 282.2 УК РФ находится в главе № 29 «Преступления против основ конституционного строя и безопасности государства» и потому ее назначением является защита соответствующих ценностей. Другими словами, преступление, которое вменяется подсудимому, будет иметь место только тогда, когда будет создана реальная угроза основам конституционного строя России и ее безопасности.

В приговоре суд не смог привести ни одного высказывания или иного действия Скрынникова С.В., а равно иных Свидетелей Иеговы г. Орла, которые бы создали реальную угрозу основам конституционного строя России и ее безопасности.

Суд не объяснил, каким образом выступление с религиозной речью поставило под угрозу безопасность целого государства.

Суд не объяснил, почему уголовное дело в отношении Скрынникова С.В. было возбуждено спустя практически год (без 18-ти дней) после его выступления с религиозной речью перед единоверцами. И это в то время, как его действия, по мнению суда, создали угрозу конституционному строю и безопасности государства.

Уклонившись от оценки мирных побуждений, звучавших во время богослужений верующих в г. Орле, суть которых сводилась к проявлению доброты, толерантности и уважения к другим лицам, суд воспроизвел выводы лингвистической экспертизы от 20 октября 2017 г., согласно которой якобы в фонограмме от 26 февраля 2017 года имеются высказывания Скрынникова С.В., в которых идет речь о преимуществе группы лиц "Свидетели Иеговы" пред группой, в которую входят лица, не относящиеся к "Свидетелям Иеговы", по признакам отношения к религии, а также его высказывания, в которых негативно оценивается группа лиц по признаку отношения к религии.

Однако, перечисленные в указанной экспертизе «проявления негатива и преимущества» не подпадают под признаки экстремистской деятельности, перечисленные в ст. 1 ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности». Соответствующих категорий там просто нет.

Далее, некорректность вопросов следователя, поставленных перед экспертом-лингвистом, подтверждается абз. 2 п. 7 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11, в котором также обращено внимание правоприменителей на следующее: «Критика политических организаций, идеологических и религиозных объединений, политических, идеологических или религиозных убеждений, национальных или религиозных обычаев сама по себе не должна рассматриваться как действие, направленное на возбуждение ненависти или вражды». Именно в понятие критики, бесполезной к установлению при рассмотрении преступлений экстремистской направленности, входят сформулированные следователем вопросы «о негативных

оценках» и «высказываниях о преимуществе». Однако это не может быть расценено в качестве речевых проявлений ненависти и вражды.

Не указал суд и в каких именно высказываниях эксперт-лингвист нашел «проявление негатива» и «преимущества». Однако если обратиться к тексту экспертизы, это следующие фразы: «возможно мы будем провозглашать приговоры этому нечестивому миру», «сейчас около восьми миллионов верно служат Иегове, находятся в духовном раю, и они не воюют друг с другом, не убивают друг друга, они, наоборот, любят и поддерживают друг друга».

Это обычные для религиозного жанра утверждения об истинности своей религии, борьбе добра со злом и Божьей каре в отношении нечестивых. Как пояснила в судебном заседании специалист-лингвист Иваненко Г.С.: "Любая религиозная концепция, ... основывается на противопоставлении тех, кто является адептом этого вероучения, и противопоставляет адептов вероучения не адептам. То же самое делает мусульманская религия, то же самое делает иудейская. Все религии основаны на том, что вы придите к нам, наша религия даст вам инструмент психологического выживания, даст инструмент мировосприятия, даст вам, скажем так, силы в этом мире существовать. Ни одна религия не существует без этих постулатов".

Как бы то ни было Европейский суд по правам человека указал: «Свобода выражения мнения представляет собой одну из важнейших основ демократического общества и одно из главных условий его прогресса и реализации возможностей и способностей каждой отдельной личности. Согласно пункту 2 статьи 10 Конвенции это относится не только к "информации" и "идеям", которые свободно получают или рассматриваются как безвредные или как беспристрастные, но также и к тем, которые наносят вред, шокируют или вызывают озабоченность и беспокойство. Таковыми являются требования того плюрализма, терпимости и широты взглядов, без которых не может существовать "демократическое общество". Как указано в статье 10 Конвенции, эта свобода допускает исключения, которые должны, однако, быть строго выдержанными, а потребность в этих ограничениях должна быть со всей убедительностью установлена» (п. 61 Постановления по делу «Башкайя и Окчуоглу против Турции» от 08.07.1999 года, а также п. 28 Постановления по делу «Федченко против Российской Федерации» от 11.02.2010 года).

О текстах, которые звучали на богослужениях Свидетелей Иеговы, проводимых по адресу: г. Орел, ул. Железнодорожная, д. 50, специалист-лингвист Иваненко Г.С. высказалась следующим образом: "... идеология миролюбивая. Идеология терпеть, ждать, молиться, жить праведно, помогать ближнему". Также Иваненко Г.С. добавила: "... есть мысль ... о приоритете вероучения. ... Не о приоритете людей".

Однако данные факты суд необоснованно отверг.

Все перечисленное подтверждает отсутствие самого объекта преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 282.2 УК РФ, а именно охраняемые данной статьей общественные и государственные интересы и ценности никак затронуты не были.

**Скрынников С.В. никогда не был членом МРО и не участвовал в ее деятельности**

По ходатайству защиты судом был истребован и приобщен к материалам настоящего уголовного дела Список членов Совета организации от 12 марта 2013 года, выполненный



на бланке МРО Свидетелей Иеговы «Орел», из которого видно, что Скрынников С.В. не состоял в числе членов данной организации.

Не принимая данный список как доказательство суд первой инстанции дал ему такую оценку: "... деятельность организации после ее ликвидации была законспирирована, и отсутствие подсудимого в списке не опровергает его активного в этой деятельности участия".

При этом суд обошел вниманием то, что данный список был составлен задолго до ликвидации МРО Свидетелей Иеговы "Орел". Поэтому даже, если бы логика суда относительно конспирации была бы верной, то в 2013 году было бы логично включить Скрынникова С.В. в список участников МРО Свидетелей Иеговы "Орел", будь он участником данной религиозной организации.

Свидетель Филиппов С.Т. наглядно показал, что факт исповедания какой-либо религии и посещения соответствующих богослужений не делает человека членом местной религиозной организации с одноименным названием. Так, на вопрос защиты о том, стал ли он членом какой-либо местной религиозной организации, посещая богослужения Свидетелей Иеговы на Украине, Филиппов С.Т. ответил: "Нет".

### **III. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона**

В силу ч. 1 ст. 389.17 УПК РФ, основаниями отмены или изменения судебного решения судом апелляционной инстанции являются существенные нарушения уголовно-процессуального закона, которые путем лишения или ограничения гарантированных настоящим Кодексом прав участников уголовного судопроизводства, несоблюдения процедуры судопроизводства или иным путем повлияли или могли повлиять на вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Судом допущен ряд таких нарушений.

#### **Нарушение ст. 6 УПК РФ**

Пунктом 2 ч. 1 ст. 6 УПК РФ предусмотрено, что одним из назначений уголовного судопроизводства является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Согласно ч.1 ст. 17 УПК РФ судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, руководствуясь законом и совестью.

Суд нарушил данные принципы, тем, что положил в основу приговора показания свидетеля, непредвзятость и объективность которого вызывает обоснованные сомнения.

Так, в судебном заседании 21 августа 2018 года свидетель Найденов А.Г. открыто заявил, что всегда считал Свидетелей Иеговы мошенниками, выказывал подозрения о наличии у таковых корыстных намерений, в ходе допроса допускал некорректные высказывания в отношении лиц, под которыми подразумевал исповедующих религию Свидетели Иеговы.

Однако данные обстоятельства не помешали суду мотивировать принятое решение показаниями данного свидетеля.

### Нарушение ст.ст. 14, 15, 240 УПК РФ

В соответствии с ч. 3 ст. 14 УПК РФ все сомнения в виновности обвиняемого, которые не могут быть устранены в порядке, установленном настоящим Кодексом, толкуются в пользу обвиняемого.

Считая установленной причастность Скрынникова С.В. к МРО Свидетелей Иеговы "Орел", суд сослался в приговоре на показания свидетеля Полякова М.С., данные им в судебном заседании 21 августа 2018 года. В частности суд указал на то, что согласно данным показаниям "в 2017 году за организацию МРО Свидетелей Иеговы "Орел" был задержан Кристенсен Д., и было установлено, что Скрынников С.В. проводил собрание последователей учения Свидетелей Иеговы 26 февраля 2017 года по адресу: г. Орел, ул. Железнодорожная, д. 50".

При этом суд опустил то, что, рассказывая о событиях 25 мая 2017 года, произошедших по адресу: г. Орел, ул. Железнодорожная, д. 50, свидетель Поляков М.С. в том же судебном заседании пояснил, что по данному адресу пришел следователь и другие сотрудники проводить мероприятие, когда у них, то есть Свидетелей Иеговы там *"было религиозное собрание, религиозная группа"*.

Таким образом, в судебном заседании свидетель Поляков М.С. говорил, в том числе о проведении по адресу: г. Орел, ул. Железнодорожная, д. 50, религиозного собрания религиозной группой последователей учения Свидетелей Иеговы.

Данное обстоятельство порождает неустранимое сомнение в виновности Скрынникова С.В. и его причастности к ликвидированной МРО Свидетелей Иеговы "Орел".

Однако суд не учел данное обстоятельство и не выполнил требование ч. 3 ст. 14 УПК РФ.

Частью 3 ст. 15 УПК РФ предусмотрено, что суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты.

В ч.ч. 1 и 3 ст. 240 УПК РФ закреплено, что в судебном разбирательстве все доказательства по уголовному делу подлежат непосредственному исследованию. Приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В своем Постановлении № 55 от 29 ноября 2016 года Пленум Верховного Суда РФ разъяснил, что "выводы суда, изложенные в описательно-мотивировочной части приговора, постановленного в общем порядке судебного разбирательства, должны быть основаны на тех доказательствах, которые были непосредственно исследованы в судебном заседании. Ссылка в приговоре на показания подсудимого, потерпевшего, свидетелей, данные ими в ходе предварительного расследования или в ином судебном заседании, допустима только при условии оглашения этих показаний с соблюдением требований, установленных статьями 276, 281 УПК РФ".

В нарушение вышеназванных требований УПК РФ, а также разъяснений Верховного Суда РФ, суд, ссылаясь на показания свидетеля Кузнецова П.С., допрошенного в судебном заседании, показания которого, данные на предварительном следствии, не оглашались, указал сведения, которые Кузнецовым П.С. в ходе судебного разбирательства не сообщались. В частности, суд указал на то, что якобы по показаниям Кузнецова П.С. "он проводил наблюдение за ходом собрания МРО Свидетелей Иеговы "Орел" в здании по адресу: г. Орел, ул. Железнодорожная, д. 50".

Однако Кузнецов П.С. в судебном заседании таких показаний не давал и ни разу не упомянул об МРО Свидетелей Иеговы "Орел". Напротив, на вопрос стороны обвинения: "А зачем вы за ними наблюдали? Что это за люди?", Кузнецов П.С. в суде ответил: "Что это за люди? Мне сказали наблюдать. Я исполнитель, я не разработчик этого, так сказать, этой темы, поэтому... Насколько мне известно, это люди, как оно, сподвижники этой секты Свидетелей Иеговы «Орел». Они приходили на богослужение, которое осуществляется в этом адресе. Вот что мне известно".

Аналогичным образом в обжалуемом приговоре суд недостоверно передал показания свидетеля Раннева М.В. Так, суд указал на то, что якобы по показаниям данного свидетеля, после признания МРО Свидетелей Иеговы "Орел" экстремистской Свидетели Иеговы продолжили проводить свои богослужения по адресу: г. Орел, ул. Железнодорожная, д. 50 "без использования звукоусиливающей аппаратуры, как до этого, и с меньшим количеством людей".

Однако в действительности свидетель Раннев М.В. дал в суде иные показания. Так, он не утверждал, что массовые посещения домовладения по ул. Железнодорожная, 50 города Орла прекратились после признания экстремистской МРО Свидетелей Иеговы "Орел". Он сказал, что всего лишь не наблюдал этого. Из этого очевидно одно: если человек чего-то не наблюдает, то это вовсе не означает, что этого не существует. Кроме того, Раннев М.В. не утверждал в судебном заседании, что после запрета МРО Свидетелей Иеговы "Орел" мероприятия по улице Железнодорожной, 50 города Орла стали проводиться без звукоусиливающей аппаратуры. Он всего лишь пояснил, что "не слышал". Снова очевидно: если человек чего-то не слышит, то это не означает, что этого не существует.

Таким образом, суд снова изменил смысл показаний свидетеля, фактически заняв тем самым сторону обвинения.

Нарушения ч. 3 ст. 14, ч. 3 ст. 15, ч.ч. 1 и 3 ст. 240 УПК РФ были допущены судом и при анализе показаний свидетеля обвинения Романовой Г.А.

Так, в судебном заседании 17 августа 2018 года свидетель Романова Г.А. не подтвердила показания, якобы данные ею на предварительном следствии о том, что она посещала собрания МРО Свидетелей Иеговы "Орел".

Однако, ссылаясь на данные показания в приговоре, суд указал на то, что Романова Г.А. "не смогла ни подтвердить, ни опровергнуть" якобы имеющийся факт посещения ею собрания вышеназванной организации. Тем не менее, как следует из показаний данного свидетеля в ходе судебного разбирательства, суд, быстро огласив протокол допроса Романовой Г.А. на предварительном следствии, даже не убедился в том, что свидетель отчетливо поняла все, что было оглашено и имеет реальную возможность подтвердить либо опровергнуть данные ею показания.

На вопрос председательствующего о том, подтверждает ли она показания, данные ею на предварительном следствии, которые он зачитал, свидетель Романова Г.А. дословно ответила: "Я не могу сказать, что там... Я не запомнила, что вы все прочитали быстро". На уточняющий вопрос председательствующего: "Вот в частности здесь речь шла о том, что вам была известна такая организация религиозная Свидетелей Иеговы «Орел»". Свидетель Романова Г.А. пояснила: "Это был разговор. А потом сказали, что закрыли. А что это такое, что за организация я не знаю". Далее свидетель еще раз пояснила: "... у нас просто были встречи собрания. А что это за организация, я не знаю".

Таким образом, очевидны противоречия, которые ч. 3 ст. 14 УПК РФ обязывала суд трактовать в пользу обвиняемого.

Принцип непосредственности, с свою очередь, обязывал суд основывать приговор на показаниях, данных свидетелем Романовой Г.А. в суде, а не на показаниях, якобы данных ею на предварительном следствии и не подтвержденных ею в судебном заседании.

Однако, уклонившись от соблюдения указанных принципов, суд снова стал на сторону обвинения вопреки требованиям ч. 3 ст. 15 УПК РФ.

Аналогичные нарушения ч. 3 ст. 14 и ч. 3 ст. 15 УПК РФ суд допустил, положив в основу приговора показания свидетеля Хохлова А.В., данные им на стадии предварительного следствия.

Так, в приговоре суд указал, что Хохлов А.В. "узнал из Интернета о существовании МРО Свидетелей Иеговы "Орел", нашел ее адрес - город Орел, ул. Железнодорожная, д. 50".

Между тем, ни на стадии предварительного следствия, ни в суде не установлено из какого конкретно интернет-сайта Хохлову А.В. якобы стала известна вышеуказанная информация и какова достоверность данного интернет-ресурса.

Сомнения в реальном существовании интернет-ресурса с вышеуказанной информацией и его достоверности не устранены, что обязывало суд трактовать их в пользу обвиняемого.

Однако суд данное обстоятельство проигнорировал.

### **Нарушение ст. 73 УПК РФ**

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы.

Как указал в п. 3 своего Постановления № 11 от 28 июня 2011 года Пленум Верховного Суда РФ, «При производстве по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности судам необходимо иметь в виду, что согласно УПК РФ подлежат доказыванию мотивы совершения указанных преступлений».

Однако суд мотивы Скрынникова С.В. не установил.

Преступления экстремистской направленности совершаются только с прямым умыслом, для которого в силу ч. 2 ст. 25 УК РФ характерно осознание лицом общественной опасности своих действий (бездействия), предвидение возможности или неизбежности наступления общественно опасных последствий и желание их наступления. Мотив же является одним из неотъемлемых признаков вины, в том числе и вины в форме прямого умысла.

В соответствии с Примечанием № 2 к ст. 282.1 УК РФ «Под преступлениями экстремистской направленности в настоящем Кодексе понимаются преступления, совершенные по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, предусмотренные соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса и пунктом "е" части первой статьи 63 настоящего Кодекса».

Поскольку преступление, вменяемое Скрынникову С.В., является преступлением экстремистской направленности, выясняя вопрос вины (умысла) подсудимого, суд должен был в первую очередь установить мотивы совершенных им действий.

Обосновывая принятое решение суд указал на то, что Скрынников С.В. действовал по мотиву религиозной ненависти.

Однако суд при этом не учел разъяснений Пленума Верховного Суда РФ, данных им в своем Постановлении № 11 от 28 июня 2011 года, согласно которым, «Под действиями, направленными на возбуждение ненависти либо вражды, следует понимать, в частности, высказывания, обосновывающие и (или) утверждающие необходимость геноцида, массовых репрессий, депортаций, совершения иных противоправных действий, в том числе применения насилия, в отношении представителей какой-либо нации, расы, приверженцев той или иной религии».

Таким образом, Верховный Суд РФ разъяснил, что мотив «ненависти и вражды» должен проявляться в действиях (в т.ч. словах, высказываниях), направленных на геноцид, массовые репрессии, депортации, совершение иных противоправных действий, в том числе применение насилия, в отношении представителей какой-либо нации, расы, приверженцев той или иной религии либо же перечисленное должно обосновываться и (или) утверждаться как необходимое.

Между тем, ни на стадии предварительного следствия, ни в ходе судебного разбирательства перечисленные обстоятельства стороной обвинения не устанавливались.

Отказывая стороне защиты в проведении комплексной судебной лингвистической религиоведческой экспертизы по аудиовидеозаписям богослужений по вопросу наличия/отсутствия на них высказываний, направленных на оправдание или утверждение необходимости геноцида, массовых репрессий, депортаций, применение насилия в отношении представителей какой-либо нации, расы, приверженцев той или иной религии, суд сослался на то, что перечисленные обстоятельства не вменяются Скрынникову С.В.

Тем самым суд фактически признал, что мотив ненависти и вражды как таковой Скрынникову С.В. как признак состава преступления не вменяются.

В то же время защита доказала полное отсутствие у Скрынникова С.В. мотива ненависти и вражды. Вот некоторые из доказательств того.

Тематика богослужения, участие в котором вменено Скрынникову С.В. как преступление, диаметрально противоположна любым проявлениями ненависти и вражды. Вот выдержки из тем, обсуждавшихся на богослужении от 26 февраля 2017 г.:

- речь "Будьте мужественными, полагаясь на Иегову": "Мы стараемся растопить сердце человека, стараемся говорить ему приятное". "Обращаем внимание на ... замечательные качества Бога, нашего Творца и Создателя". «И, как бы к нам не относились власти, чиновники мы не будем сжимать кулаки. Мы будем продолжать оставаться мирными послушными людьми. Должны помнить, что освящение принадлежит Иегове. Мы будем прилагать все усилия, чтобы вести тихую мирную жизнь».

- обсуждение статьи под названием "Иегова вознаграждает тех, кто настойчиво ищет его". Зачитывание текста: "... мы можем обращаться к Слушателю молитв, не сомневаясь в том, что он слышит наши просьбы. Отец сострадания, Бог всякого утешения даст все, что нам нужно в эмоциональном и духовном отношении". "В его слове написано: "Кто проявляет благосклонность к бедному - тот дает взаймы Иегове, и он воздаст ему за это". Таким образом, когда мы бескорыстно помогаем тем, кто оказался в беде - Иегова считает, что он перед нами в долгу, и он обещает вознаградить нас за наши добрые дела".

Это лишь некоторые фрагменты объемных по своему содержанию богослужений верующих, целиком и полностью пропитанных миролюбием и добротой.

Показания самого обвиняемого, не опровергнутые стороной обвинения:

"Цели христианских встреч Свидетелей Иеговы такие: 1) поступать так, как учил Иисус Христос. В Библии написано, что в 1 веке его ученики собирались вместе, чтобы проявлять внимание друг к другу. Так поступаем и мы, собираясь вместе, интересуясь жизнью друг друга. 2) еще одна цель – побуждать к любви и добрым делам. То есть побуждать других применять библейские принципы в своей жизни. А также исполнять одно из добрых дел - идти и рассказывать людям о замечательном Боге и его планах в отношении Земли и человечества".

"Выступление, произнесенное мной 26.02.2017 г., было полностью основано на Библии. Моим мотивом была любовь к Богу и ближним".

"никогда не действовал по мотиву ненависти или вражды, поскольку любая форма ненависти или вражды полностью противоречит как вероучению СИ, так и моим личным убеждениям".

Показания допрошенных по делу свидетелей:

Свидетель Романова Г.А. на вопросы защиты о том, слышала ли она, чтобы Скрынников С.В. произносил высказывания, пропагандирующие превосходство одного человека над другим по признаку его религии, а также высказывания, выражающие негативное отношение к лицам, исповедующим другую религию, не принадлежащим к религии Свидетелей Иеговы, ответила: "Нет".

На вопрос государственного обвинителя о том, высказывались ли на собраниях какие-то призывы о превосходстве религии Свидетелей Иеговы над другими религиями, свидетель Романова Г.А. ответила: "Нет. Такого не было. Все равны".

Свидетель Филиппов С.Т. на вопросы защиты о том, слышал ли он от Скрынникова С.В. высказывания о преимуществе Свидетелей Иеговы перед иными лицами по признаку отношения к религии, о негативной оценке лиц, не являющихся Свидетелями Иеговы, ответил: "Нет".

На вопрос защиты о том, слышал ли он в принципе о таких высказываниях на богослужениях по Железнодорожной, 50 города Орла, свидетель Филиппов ответил: "Нет".

Свидетель Чернецова Е.А. на вопросы защиты о том, слышала ли она в принципе на ЖД 50 когда-либо все вышеперечисленные высказывания, ответила: "Нет".

Показания допрошенного по делу специалиста-лингвиста Иваненко Г.С.

Специалисту стороной защиты был адресован вопрос относительно аудиовидеозаписи от 26 февраля 2017 и относительно того, имеются ли на ней

высказывания, призывающие, обосновывающие, оправдывающие или утверждающие необходимость совершения геноцида, массовых репрессий, депортации и иных противоправных действий, в отношении людей, выделяемых по признаку их социальной, национальной, расовой, религиозной и языковой принадлежности.

На данный вопрос лингвист Иваненко Г.С. пояснила: "Отвечаю уверенно и категорично. Таких высказываний нет. Внимательно я все изучила. Их быть не могло, потому что в этих же текстах высказываются совершенно противоположные идеи. Идеи мира, терпения".

На уточняющий вопрос защиты лингвист пояснила: "В этих же текстах, да, в этих же текстах высказываются мысли, которые противоречат самой сути агрессии".

**Помимо прочего суд не установил такой неотъемлемый признак вины как осознание лицом противоправности своих действий**

Скрынников С.В. никогда не воспринимал свои действия как продолжение деятельности МРО. Не относился он к таким действиям и как к противоправным и создающим угрозу каким-либо общественным ценностям. И это не удивительно, ведь в действительности его действия не причиняли никакого вреда охраняемым законом общественным отношениям.

Давая показания суду Скрынников С.В. пояснил: "Я не рассматривал мирное богослужение верующих 26.02.2017 г. в качестве продолжения деятельности некой ликвидированной МРО СИ «Орел». Прийти на богослужение было моим конституционным правом на свободу вероисповедания. У меня никогда не было умысла на совершение преступления, в том числе на возобновление деятельности ликвидированной МРО".

### **Нарушение ст. 307 УПК РФ**

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 307 УПК РФ в описательно-мотивировочной части приговора суд должен указать конкретные последствия преступления.

Однако вопреки требованиям данной статьи суд данных обстоятельств в принятом решении не указал.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 307 УПК РФ в описательно-мотивировочной части приговора суд должен указать мотивы, по которым отверг другие доказательства.

Как следует из содержания п. 6 Постановления Пленума ВС № 55 от 29.11.2016 года, "в описательно-мотивировочной части приговора, исходя из положений пунктов 3, 4 части 1 статьи 305, пункта 2 статьи 307 УПК РФ, надлежит дать оценку всем исследованным в судебном заседании доказательствам, как уличающим, так и оправдывающим подсудимого. При этом излагаются доказательства, на которых основаны выводы суда по вопросам, разрешаемым при постановлении приговора, и приводятся мотивы, по которым те или иные доказательства отвергнуты судом.

Если какие-либо из исследованных доказательств суд признает не имеющими отношения к делу, то указание об этом должно содержаться в приговоре".

Однако в нарушение вышеуказанной нормы и разъяснения вышестоящей судебной инстанции суд в обжалуемом приговоре не указал мотивы, по которым отверг факты, представленные в ходе допроса специалистом Иваненко Г.С., подтверждающие мирный

характер богослужений и обсуждения тем, которым чужда идеология агрессии и насилия. Все что сообщил суд в приговоре применительно к показаниям специалиста Иваненко Г.С. сводилось к следующему: "... приглашенный стороной защиты специалист-лингвист Иваненко Г.С. выразила несогласие с методикой проведения судебной лингвистической экспертизы по делу. Между тем, суд, принимая во внимание положения ст. 87 УПК РФ, с учетом содержания выступления Скрынникова С.В. 26 февраля 2017 года по адресу: г. Орел, ул. Железнодорожная, д. 50, находит как заключение лингвистической, так и заключение религиозно-экспертных обоснованными".

Также суд не только не привел мотивы, по которым он отклонил ряд доказательств, но он даже не упомянул в приговоре такие доказательства защиты, как: апелляционное определение Орловского областного суда от 26 апреля 2018 года; Решение Верховного Суда РФ от 20 апреля 2017 года по делу № АКПИ17-238; Постановление Европейского суда по правам человека от 25.05.1993 г. по делу «Коккинакис против Греции»; Постановление Европейского суда по правам человека от 26.09.1996 г. по делу «Мануссакис и другие против Греции»; Постановление Европейского суда по правам человека от 13.12.2001 г. по делу «Бессарабская Митрополия и другие против Молдавии»; Постановление Европейского суда по правам человека от 22.04.2010 г. по делу «Фатуллаев против Азербайджана»; Постановление Европейского Суда по правам человека по делу «Религиозная община Свидетелей Иеговы в г. Москве и другие против Российской Федерации» от 10.06.2010 года; Выписка из Доклада Комитета по выполнению обязанностей и обязательств государствами-членами Совета Европы (Комитет по мониторингу) № 13018 от 14 сентября 2012 года (копия); Выписка из Резолюции Парламентской ассамблеи Совете Европы № 1896 (2012) «О выполнении Российской Федерацией своих обязанностей и обязательств» (копия); Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.08.2009 г. № 15-Г09-10; Постановление Конституционного Суда РФ от 05.12.2012 № 30-П.

#### **IV. Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела**

##### **Неверная оценка свидетельских показаний**

В обжалуемом приговоре суд указал, что вина Скрынникова С.В. во вменяемом ему преступлении подтверждается среди прочего показаниями свидетелей: Полякова М.С., Азаренко П.С., Кузнецова П.С., Раннева М.В., Хохлова А.В., Чирикова А.А., Найденова А.Г., Кирюшиной Т.А., Гриневой А.Е., Филиппова С.Т., Романовой Г.А., Чернецовой Е.А.

Однако внимательное изучение показаний данных свидетелей помогает прийти к выводу о том, что они не подтверждают и не могут подтверждать вину Скрынникова С.В. в инкриминируемом ему деянии.

Так, ни Найденов А.Г., ни Гринева А.Е., ни Филиппов С.Т., ни Чернецова Е.А., ни Азаренко П.С., ни Кузнецов П.С., ни Чириков А.А., показания которых, данные на предварительном следствии не оглашались в судебном заседании, ни Кирюшина Т.А., показания которой оглашались лишь частично, ни Романова Г.А., в суде ни разу не сказали о том, что по адресу: г. Орел, ул. Железнодорожная, д. 50 собирается или собиралась МРО Свидетелей Иеговы "Орел".



Кроме того, ни Найденов А.Г., ни Гринева А.Е., ни Кирюшина Т.А., ни Раннев М.В., ни Чириков А.А. никогда даже не видели подсудимого. Как показания этих свидетелей могут подтверждать его вину? Как могут подтверждать вину Скрынникова С.В. показания Чернецовой Е.А., которая о подсудимом ничего пояснить не смогла?

Из показаний свидетеля Полякова М.С. о событиях 25 мая 2017 года, произошедших по адресу: г. Орел, ул. Железнодорожная, д. 50, данных в судебном заседании, следует, что в указанном домовладении религиозной группой проводилось религиозное собрание.

В силу ч. 3 ст. 14 УПК РФ данные сведения должны были трактоваться судом в пользу невиновности подсудимого.

Показания свидетеля Кирюшиной Т.А. не могут быть положены в основу обвинения еще и по той причине, что выходят за рамки вменяемого Скрынникову С.В. периода. Так, будучи допрошенной в судебном заседании она пояснила следующее: "В 2015 году, в конце года, я прекратила посещать зал собрания по улице Железнодорожной, 50".

Примечательно, что основывая вынесенный приговор на показаниях свидетеля Кирюшиной Т.А., чьи показания выходят за рамки вменяемого периода, суд отклонил показания свидетеля Филиппова С.Т. о том, что он не слышал от Скрынникова С.В. высказываний о преимуществе религии Свидетелей Иеговы перед другими религиями, негативной оценки других религий, на том основании, что Филиппов С.Т. посещал собрания по улице Железнодорожная, 50 города Орла только до 2016 года.

Из этого видно, что суд противоречит сам себе, занимая не ту позицию, которая основана на законе, а ту которая будет соответствовать обвинительному уклону, который, к сожалению, занял суд.

Свидетель Романова Г.А. так и не подтвердила оглашенные судом показания якобы данные ею на предварительном следствии. Об этом более подробно описано в разделе III. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона.

В суде свидетель Романова Г.А. на вопрос предстведательствующего о религиозной организации Свидетелей иеговы "Орел" четко ответила: "у нас просто были встречи собрания. А что это за организация, я не знаю".

Кроме того, отвечая на вопросы защиты свидетель Романова Г.А. дала следующие показания. Вопрос защитника: "когда следователь вас допрашивал, он ваши показания дословно записывал, как вы говорили, или он своими словами формулировал?" Ответ свидетеля Романовой Г.А.: "Своими словами писал он". Вопрос защитника: "Скажите, пожалуйста, при чтении письменного текста без очков, у вас есть затруднения в восприятии его содержания?" Ответ свидетеля Романовой Г.А.: "Да". Вопрос защитника: "Скажите, а у следователя при допросе у вас очки с собой были для чтения?" Ответ свидетеля Романовой Г.А.: "Вот это я не помню".

Однако суд данным сведениям оценки не дал.

Все эти обстоятельства в силу ч. 3 ст. 14, ч. 3 ст. 15, ч.ч. 1 и 3 ст. 240 УПК РФ не давали суду возможности положить показания свидетеля Романовой Г.А. в основу обвинения.

Оглашенные в судебном заседании показания свидетеля Хохлова А.В. также не могут свидетельствовать о виновности Скрынникова С.В. в инкриминируемом ему деянии в силу обстоятельств подробно изложенных в разделе III. Существенные нарушения уголовно-процессуального закона.

Свидетель Раннев М.В. в течение вменяемого Скрынникову С.В. периода ни разу не находился внутри домовладения по адресу: г. Орел, ул. Железнодорожная, д. 50.

Следовательно, его показания не могут подтверждать виновность Скрынникова С.В. в инкриминируемом ему деянии.

Протокол ОРМ "Наблюдение" от 19 февраля 2017 года, протокол ОРМ "Наблюдение" от 26 февраля 2017 года совместно с протоколами ОРМ "Исследование предметов и документов" от 27 марта 2017 года, протоколами осмотра предметов от 08 февраля 2017 года и протоколом осмотра и прослушивания фонограмм от 31 мая 2017 года вопреки выводам суда фактически не подтверждают ничего кроме мирных богослужений законопослушных граждан, которые состояли из совместных молитв, религиозных песен, публичных речей, основанных на Библии и изучения религиозной литературы, а также подготовительных мероприятий перед ними.

Видео- и аудиовидеозаписи, а также фотографии, выполненные в ходе ОРМ "Наблюдение" 19 и 26 февраля 2017 года не подтверждают выводов суда, изложенных в приговоре, а подтверждают обстоятельства, изложенные выше.

Не понятно, каким образом может подтверждать причастность Скрынникова С.В. к МРО Свидетелей Иеговы "Орел" тот факт, что богослужения по адресу: г. Орел, ул. Железнодорожная, д. 50 посещали граждане Максимова Е.Д. и Приходько Д.А.

Какое отношение к Скрынникову С.В. имеют учетные, бухгалтерские документы, документы организационно-правового характера, бланки отказа от переливания крови, религиозная литература, изъятые у граждан Максимова В.Г. и Приходько Д.А., если Скрынникову С.В. не вменяется ничего, что имело бы отношение к бухгалтерскому учету в МРО Свидетелей Иеговы "Орел", вопросам организационного характера МРО Свидетелей Иеговы "Орел", вопросы переливания или отказа от переливания крови.

Суд в обжалуемом приговоре не объяснил, какое отношение к Скрынникову С.В. имеют документы, которые хранил на своем компьютере Кристенсен Д.О., и какое отношение к Скрынникову С.В. имеют результаты почерковедческих экспертиз, а также счисления по счетам Максимова В.Г.

Согласно ч. 3 ст. 240 УПК РФ, приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

В ходе судебного разбирательства по настоящему уголовному делу не были исследованы бухгалтерские документы, документы организационно-правового характера, религиозная литература, электронные носители информации, инструкция для ведения бухгалтерского учета, переписка с Управленческим центром Свидетелей Иеговы в России, образцы бланков счетов и отчетов местных собраний Свидетелей Иеговы, видеоматериал и брошюры о методах распространения религиозной литературы, религиозная литература, планы изучения религиозной литературы на местных собраниях до 22 октября 2017 года.

Следовательно, ссылаться в приговоре на данные документы и материалы, в силу ч. 3 ст. 240 УПК РФ, не допустимо.

Однако суд нарушил данное требование, сославшись на указанные документы и материалы в приговоре (стр. 10 и 11 приговора).

Мотивируя принятое решение, суд не разъяснил, на что, применительно к Скрынникову С.В., может указывать то обстоятельство, что Максимов В.Г. и Максимова Е.Д., вылетели в Королевство Испания, а Приходько Д.А. и Приходько С.В. в Федеративную Республику Германия.

Частично перечисляя в вынесенном приговоре доказательства стороны защиты (абз. 1 стр. 12 приговора), суд формально указал, что "Эти документы не опровергают виновности подсудимого Скрынникова С.В. в совершении преступления при

обстоятельствах, установленных судом". При этом суд не объяснил, по каким причинам данные документы не опровергают виновности подсудимого.

Например, почему не может опровергать виновность Скрынникова С.В. определение Орловского областного суда от 20 марта 2018 года, в котором указано, что Решение Орловского областного суда от 14 июня 2016 года о ликвидации МРО СИ "Орел" не разрешало вопрос о правах и обязанностях Скрынникова С.В. Ведь эта формулировка автоматически указывает на то, что, если вопрос о правах и обязанностях подсудимого не решен, значит он независимо от МРО, ликвидирована она или нет, имеет право и дальше собираться вместе со своими единовверцами, изучать с ними Библию, выступать перед ними.

Не соответствует действительности и вывод суда о том, что деятельность МРО Свидетелей Иеговы "Орел" после ликвидации была законспирирована.

Если бы по адресу: г. Орел, ул. Железнодорожная, д. 50 хоть когда-нибудь осуществляла свою деятельность МРО Свидетелей Иеговы "Орел", то вряд ли бы члены этой организации продолжили бы собираться по этому адресу после ликвидации в составе до 100 человек, несколько раз в неделю, в одно и то же время, при наличии вокруг заселенного частного сектора и административных зданий.

Данные обстоятельства подтверждаются следующими показаниями.

**Защитник Красникова И. А.:** Помимо детского сада, вот в этом районе, Железнодорожная 100, да, мимо этого здания, где вы проходили, какие-то еще административные учреждения, государственные учреждения, организации находятся?

**Свидетель Найденов А. Г.:** Находятся.

**Защитник Красникова И. А.:** А что именно? Можете сказать?

**Свидетель Найденов А. Г.:** Музыкальная школа там, рядом находится, потом железнодородная какая-то организация, к железной дроге которая относится, она прям рядом с детским садиком. И все в принципе.

**Защитник Красникова И.А.:** Забор и калитка вокруг здания по Железнодорожной, 50 были?

**Свидетель Романова Г.А.:** Были, конечно.

**Защитник Красникова И.А.:** Скажите, а для чего там забор был установлен?

**Свидетель Романова Г.А.:** Как? Каждый хозяин свой дом огораживает. Там кругом жили люди. Ходила скотина, собаки. А зачем? Дверь была открыта, пока заходили, а потом закрывалась, чтобы не мешали нам проводить собрания.

**Участковый Раннев М.В.:** Конечно. Дело в том, что Железнодорожная, 50 – адрес находится в непосредственной близости от участкового пункта полиции. Патрулирую участок. Возвращаюсь на работу. По делам выезжаю куда-то. Все мимо этого.

**Участковый Раннев М.В.:** Если частный сектор, дома стоят рядом друг с другом. Можно понять, что в каждом доме живет как минимум одна семья. Она идет параллельно улице Московской. Это жилой массив.

**Защитник Красникова И.А.:** Спасибо. Скажите, пожалуйста, рядом с Железнодорожной, 50 какие-либо административные здания, учреждения, организации находятся?

**Участковый Раннев М.В.:** Детский сад № 24, узел связи железной дороги, раньше отдел ОВО, теперь Росгвардии. Еще что-то интересует?

**Защитник Красникова И.А.:** Вы сейчас пояснили, что на входе перед богослужением стояли те, кто приветствовали остальных проходящих. Вы сказали «не стоять на входе и приветствовать тех, кто приходит на богослужения».

**Свидетель Филиппов С.Т.:** Конечно, была. Это везде.

**Государственный обвинитель Наумова Н.Г.:** А сколько человек там на эти собрания собирались?

**Свидетель Чириков А.А.:** Точно не скажу.

**Государственный обвинитель Наумова Н.Г.:** Примерно.

**Свидетель Чириков А.А.:** От 50 до 100, примерно вот так.

**Свидетель Чириков А.А.:** Внутри здания нет. Я находился непосредственно около забора. Там видно прекрасно, что происходит внутри здания. Можно было видеть, как там убирают люди, ходят. Это не бетонный забор, это деревянный забор, там с щелями. Видно. Это здание через забор видно, сквозь забор.

**Государственный обвинитель Наумова Н.Г.:** Много людей заходило туда?

**Свидетель Кузнецов П.С.:** Человек около... 19-го числа было около 80, я уже сейчас точно не помню, но 80 точно было, потому что 80 с чем-то. А 26-го около 100, наверное, 96 что-то такое...

**Государственный обвинитель Наумова Н. Г.:** Сколько человек там было примерно на этом собрании?

**Свидетель Поляков А. С.:** Около 70-ти наверное было, около 70-ти человек плюс-минус.

Цитируя положения Конституции РФ о правах и свободах человека и гражданина, суд указал, что поскольку "Скрынников С.В. участвовал в деятельности религиозного объединения, в отношении которого судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации в связи с осуществлением экстремистской деятельности, несостоятельным является довод со стороны защиты о законной реализации подсудимым этими действиями своего права на свободу вероисповедания".

Однако сторона защиты никогда не говорила о том, что участие в деятельности религиозного объединения, ликвидированного в связи с осуществлением экстремистской деятельности, - это законная реализация права на свободу вероисповедания.

Сторона защиты указывала на то, что законной реализацией права на свободу вероисповедания являются совместные встречи верующих людей, чтение Библии, исполнение религиозных песен, совместные молитвы.

Если же, по мнению суда, это не так. То суд должен был разъяснить, как оставаясь Свидетелем Иеговы, учитывая, что религиозное течение в Российской Федерации не запрещено, можно исповедовать свою религию, в каких формах и с помощью каких действий.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 28, ст. 49 Конституции РФ, ст. 6, 7, 9, 10, 11, 14, 17 и 18 Европейской конвенции о защите прав и свобод, ст. ст. 5, 14, 26, 27 Международного пакта о гражданских и политических правах, п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 24, ст. 389.15, п. 2 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ,

прошу:

1. Отменить приговор Железнодорожного районного суда г. Орла от 01 апреля 2019 г., которым Скрынников Сергей Владимирович, 30 октября 1962 г.р., признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 282.2 УК РФ.

2. В порядке п. 2 ч. 1 ст. 389.20, ст. 389.23 УПК РФ вынести оправдательный приговор в отношении Скрынникова Сергея Владимировича в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 282.2 УК РФ.

3. Признать за Скрынниковым Сергеем Владимировичем право на реабилитацию.

4. Ходатайствую исследовать в судебном заседании суда апелляционной инстанции следующие доказательства, которые были исследованы судом первой инстанции:

- диск DVD-R с маркировкой на внутренней окружности диска № 3 54430112CV39 6РАМ;

- Апелляционное определение СК по административным делам ВС РФ от 18 октября 2016 года в части (т. 1, л.д. 62 оборот);

- Определение Орловского областного суда от 20 марта 2018 года (том 5 л.д. 33);

- Апелляционное определение Орловского областного суда от 26 апреля 2018 года (том 5 л.д. 34);

- иные доказательства, об исследовании которых будет заявлено в суде апелляционной инстанции.

5. Ходатайствую об участии в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

защитник



Красникова И.А.

09 апреля 2019 г.