

**В Судебную коллегия по уголовным
делам Орловского областного суда**
302040, г. Орел, ул. Красноармейская, д. 6

через Железнодорожный районный суд
г. Орла

Защитника Красниковой И.А.

Защитника Богданова А.Н.

в интересах осужденного Кристенсена Д.О.

Уголовное дело № 1 – 2/2019

Судья Руднев А.Н.

ДОПОЛНИТЕЛЬНАЯ АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА
на приговор суда от 6 февраля 2019 г.

ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЙ РАЙОННЫЙ СУД г. Орла
ПОСТУПИЛО:
19 03 20 19 г.
Вход. №

I. Обстоятельства дела

1. Железнодорожным районным судом г. Орла в составе судьи Руднева А.Н. постановлен приговор от 6 февраля 2019 года (далее – приговор, приговор от 6 февраля 2019 г.), которым Кристенсен Д.О. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282.2 УК РФ с назначением наказания в виде шести лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

2. 18 февраля 2019 г. стороной защиты подана апелляционная жалоба на приговор суда.

3. В связи с полным ознакомлением с протоколом судебного заседания на основании ч. 4 ст. 389.8 УПК РФ считаем необходимым подать дополнительную апелляционную жалобу.

**II. Несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре,
фактическим обстоятельствам уголовного дела**

Неверная оценка свидетельских показаний

4. Суд сослался на показания свидетелей Кирюшиной Т.А., Раннева М.В., «Ермолова А.П.», Чирикова А.А., Романовой Г.А., Чернецовой Е.А. и Банщиковой В.И.

как на подтверждение «факта причастности Кристенсена Д.О. к деятельности МРО «Свидетелей Иеговы «Орел», в том числе, и его действия организационного характера, направленные на продолжение противоправной деятельности вышеуказанной организации после её ликвидации».

5. Однако, ни один из перечисленных свидетелей таких показаний не давал.

6. Показания Кириюшиной Т.А. относятся к событиям до 6 декабря 2015 г., как она сама это пояснила в ходе допроса и потому не могут устанавливать каких-либо фактов применительно ко вменяемому подсудимому периоду «преступной деятельности» с 18 октября 2016 г. по 25 мая 2017 г.

7. Среди прочего, на вопрос суда: «Все обстоятельства, которые Вы сообщили относятся к периоду до октября 2016 года?», - свидетель Кириюшина Т.А. суду показала: «Да» (т. 18, л.д. 108, оборот; см. также замечания на протокол судебного заседания в части судебного заседания от 24 апреля 2018 г.).

8. Не смотря на это важное обстоятельство, подтверждающее полную не относимость к делу показаний Кириюшиной Т.А. по временному интервалу, суд все равно положил их в основу приговора.

9. Участковый уполномоченный Раннев М.В., допрошенный в качестве свидетеля, на вопрос адвоката Женкова В.Ю.: «Вы можете отличить мероприятия на ул. Железнодорожной, мероприятия, которые проводила местная религиозная организация и мероприятия группы верующих?», - свидетель Раннев М.В. суду показал: «Лично я не могу, так как для этого нужно проводить ОРМ, но это не входит в мою компетенцию» (т. 18, л.д. 117).

10. В связи с таким ответом становится не понятной логика суда, а именно: каким образом в приговоре можно указать на «подтверждение причастности Кристенсена Д.О. к деятельности МРО Свидетелей Иеговы «Орел», со ссылкой на показания свидетеля Раннева М.В., если последний не в состоянии отличить деятельность данного юридического объединения от мероприятий обычных верующих.

11. Необъективность суда в оценке показаний Раннева М.В. видна и из следующих ответов этого свидетеля. На вопрос адвоката Женкова В.Ю.: «Зная о запрете юридического лица, вы как для себя определили? религия запрещена?», - свидетель Раннев М.В. суду показал: «Запрещена деятельность МРО «Свидетели Иеговы Орел». Но люди поясняли, что они не относятся к этой организации, но являются последователями этого вероисповедования». И дальше: на вопрос адвоката Женкова В.Ю.: «Вы не пресекали богослужения, которые проходили после ликвидации, так как вы считали, что религия не запрещена?», - свидетель Раннев М.В. суду показал: Должностные обязанности не позволяют мне проводить ОРМ. Граждане поясняли, что они не являются членам МРО. Но это не значит, что если они раньше состояли в этой организации, то они не могут продолжать исповедовать эту веру» (т. 18, л.д. 117, оборот).

12. Фактически Раннев М.В. полностью устранился от квалификации действий подсудимого и других верующих Свидетелей Иеговы г. Орла как деятельности МРО Свидетелей Иеговы «Орел». Несмотря на это суд сделал в приговоре противоположный вывод.

13. Особое внимание следует уделить оценке судом показаний свидетеля «Ермолова А.П.», сведения о личности которого были «сохранены в тайне».

14. Согласно смыслу ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Европейская конвенция), выявленному в постановлении Европейского суда по правам человека (далее – ЕСПЧ) от 23.04.1997 по делу «Ван Мехелен (Van Mechelen) и другие против Нидерландов» (жалобы № 21363/93, 21364/93, 21427/93 и 22056/93) «обвинительный приговор не должен основываться единственно или в решающей степени на анонимных утверждениях».

15. Признавая Кристенсена Д.О. виновным в «организации деятельности экстремистской организации», суд опирался на следующие якобы установленные им факты: «Кристенсен Д.О. являлся духовным лидером» и «представлялся главой МРО Свидетелей Иеговы «Орел» (стр. 2 и 17 приговора).

16. В этом случае суд фактически подразумевал только показания свидетеля «Ермолова А.П.», так как только при воспроизведении в приговоре показаний этого лица суд указал: «Ермолов А.П. ... познакомился с Кристенсеном Д.О. в 2015 г., который представился ему главой МРО Свидетелей Иеговы «Орел».

17. Во-первых, такой вывод не соответствует фактически данным «Ермоловым А.П.» показаниям. Согласно протокола судебного заседания (т. 18, л.д. 155) на вопрос гос. обвинителя Фомина И.А.: «Вам знаком подсудимый Кристенсен?», - свидетель Ермолов А.П. суду показал: «я знаю его с конца 2015 года. Он был представлен мне как лидер свидетелей Иеговы Орел». Таким образом, свидетель не говорил по подсудимом именно как о главе местной религиозной организации Свидетелей Иеговы «Орел».

18. Во-вторых, весь допрос «Ермолова А.П.» 30 мая 2018 г. сопровождался постоянными помехами в звукопередаче специальным оборудованием¹ его голоса участникам процесса, в т.ч. секретарю и суду. В связи с этим все показания «Ермолова А.П.», зафиксированные в протоколе судебного заседания 30 мая 2018 г. являются догадками секретаря и его интерпретацией, сделанными по обрывкам фраз свидетеля.

19. Это подтверждается среди прочего протоколом судебного заседания (т. 18, л.д. 155): «адвокат Богданов А.Н. заявил: «Качество аудиосвязи не позволяет доподлинно воспринимать информацию»; В 13 часов 00 минут суд постановил: «Объявить перерыв до 10 часов 30 минут 04.06.2018 г. для настройки технических средств соответствующим специалистом до уровня качества, позволяющего допросить свидетеля».

20. Соответствующие факты зафиксированы и в замечаниях на протокол судебного заседания применительно с 30 мая 2018 г.

21. В-третьих, «Ермолов А.П.» оказался неспособным объяснить, что же это такое – «местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Орел». Так, на вопрос адвоката Женкова В.Ю.: «Что вы понимаете под «членом организации»?», - свидетель Ермолов А.П. суду показал: «Член организации-это тот, кто регулярно посещал собрания». На последующий вопрос адвоката Женкова В.Ю.: «Вы имеете в виду МРО Свидетели Иеговы Орел?», - свидетель Ермолов А.П. суду показал: «Те, кто проживал в г. Орле и посещал эти собрания, те являлись членами». На уточняющий вопрос

¹ Оборудование изменяло полностью голос свидетеля.

адвоката Женкова В.Ю.: «Все, кто проживал в г. Орле и посещал эти собрания, являются членами МРО Свидетели Иеговы Орел?», - свидетель Ермолов А.П. суду показал: «Да». (т. 18, л.д. 160, оборот).

22. Также на вопрос суда: «От кого-либо из присутствующих вы слышали МРО Свидетели Иеговы Орел?», - свидетель Ермолов А.П. суду показал: «Нет» (т. 18, л.д. 164).

23. Наиболее ясно прослеживается логика «Ермолов А.П.» в следующем отрезке: «На вопрос суда: «Почему вы считаете, что собрание по ул. Железнодорожная, д.50 относится именно к МРО, которое было ликвидировано?», - свидетель Ермолов А.П. суду показал: «Потому что они представлялись как Свидетели Иеговы и в литературе было написано, что это Свидетели Иеговы» (т. 18, л.д. 164).

24. Следовательно, для «Ермолова А.П.» понятия «лица, исповедующие религию Свидетелей Иеговы» и ликвидированная местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Орел» - совершенно тождественны и он не делает между ними каких-либо различий.

25. В такой ситуации для «Ермолова А.П.» любой Свидетель Иеговы города Орла являлся участником экстремистской организации.

26. В связи с этим его показания о Кристенсене Д.О. и «его роли в организации» не могут иметь какой-либо доказательственной силы, поскольку свидетель обнаружил неспособность к дифференциации таких понятий как «религия Свидетелей Иеговы» и местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Орел».

27. Хороший анализ показаний свидетеля «Ермолова А.П.» изложен в прениях защитника Красниковой И.А. В частности, внимание суда первой инстанции обращалось на следующее: «По многим пунктам обвинения не дал показаний (организация хранения литературы в электронном виде; распространение и получение экстремистской литературы; организация проповеди; сбор финансовых средств). По ряду обстоятельств уголовного дела говорил: «мне не известно, я не видел, назвать не могу». Так, на вопрос «кто определял выступающего на богослужениях» был ответ: «мне не известно»; на вопрос о распространении литературы - «конкретных имен назвать не могу»; по вопросу переливания крови - «Кристенсен по этому поводу ничего не говорил»; на вопрос о том, кто принимал новых членов организации - «мне это неизвестно доподлинно»; по вопросу направления денежных средств в вышестоящую организацию после 18 октября 2016 года - «такой информацией я не обладаю»; на вопрос суда о приобретении литературы - «я такой информацией не обладаю»; на вопрос прокурора о том, известно ли, кто привлек Максимова, Приходько и Скрынникова - «нет»; на вопрос: «Кристенсен самостоятельно принимал решение о том, кого принимать в члены местной организации? И что вам об этом известно?» - «Эта информация мне неизвестна»; на вопрос о наличии либо отсутствии экстремистской литературы на богослужениях: «Я не имел возможности сопоставить литературу, которую видел, со списком запрещенной экстремистской литературы»; на вопрос прокурора: «Кристенсен раздавал литературу пришедшим?» свидетель: «Нет»; на вопрос защиты: «вы проверяли содержимое планшетов, которыми пользовались лица, посещавшие богослужения Свидетелей Иеговы?» - свидетель «не проверял»; на вопрос защиты: «источник своей осведомленности, что пожертвования перечислялись

безналичными переводами от физических лиц» - свидетель: «я не обладаю данными физических лиц. Ряд сообщенных свидетелем сведений основаны на предположениях: «у двери дежурили молодые люди, видимо им (Кристенсенем) определяемые». Часто свидетель противоречил сам себе. Сначала говорил про строгую документацию в «организации», про обязанности старейшины, инициаторов в Петербурге и даже про Мельника как официального руководителя. Затем заявлял: «документ, в котором закреплены обязанности старейшин, я не видел, литературу, в которой они якобы написаны, назвать не могу; организация закрытая, я не был на высоком уровне доверия; после богослужений я в основном уходил сразу, мне не известно, что происходило, после того, как я уходил; я специально не подслушивал, о чем говорили собравшиеся до и после встреч». Да, и откуда свидетелю могут быть известны организационные подробности, которые он пытался нам рассказать, если на собрание он, как и другие, приходил из интереса к вероучению, и мы видели, о чем говорят на богослужениях. Мы видели, что написано в литературе. Все показания основаны на неправильном личном понимании свидетелем очень важных вещей. Так, свидетель сам для себя вывел критерий, по которому можно отнести человека к члену МРО (на вопрос защиты: «критерий относимости – это посещение собраний? Это лично вы так определили для себя?» - свидетель говорит: «Совершенно верно»). Имело место и откровенная ложь. Про Приходько и Скрынникова сказал, что они были более активны, выступали с речами, поддерживали порядок в зале, ассистировали Кристенсену, он неоднократно замечал их у калитки. При этом свидетель сказал, что «посещал одно из трех собраний». А на вопрос защиты, известно ли ему, что Кристенсен и Скрынников посещали разные собрания в городе Орел?» - свидетель: «Мне это неизвестно». Свидетель Банщикова В.И., посещавшая одно собрание с подсудимым, в отношении присутствия Приходько и Скрынникова на таких богослужениях ответила: «7 лет не видела».

28. Важно также обратить внимание на факт немотивированного отказа судом в удовлетворении ходатайства стороны защиты о раскрытии подлинных данных о личности свидетеля «Ермолова А.П.» (т. 14, л.д. 101 – 103). Несмотря на отсутствие перечисленных в ч. 5 ст. 278 УПК РФ оснований к сохранению в тайне подлинных данных о личности свидетеля (угрозы ему, его близким или его имуществу), а также факт допроса «Ермолова А.П.» 10 ноября 2017 г. под своим настоящим именем – Курдюмов О.Г. (т. 10, л.д. 66 – 69), – суд отказал в сообщении стороне защиты соответствующей информации. Тем самым суд нарушил ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, не обеспечив справедливое судебное разбирательство дела.

29. Свидетель Чириков А.А. ни разу в своих показаниях не упомянул слова местная религиозная организация Свидетелей Иеговы «Орел». При этом на вопрос адвоката Богданова А.Н.: «Вы понимаете разницу между религиозной группой, религиозной организацией, религиозным объединением?», - свидетель Чириков А.А. суду показал: «Я понимаю разделение между ними по численности» (т. 18, л.д. 134), - что позволяет установить полное отсутствие понимания у свидетеля разницы между этими юридическими категориями.

30. Ввиду этого несостоятелен вывод суда, сделанный на стр. 7 приговора: «На то, что после запрета судом МРО «Свидетелей Иеговы «Орел» в здании по адресу: г.

Орел, ул. Железнодорожная д.50 продолжали регулярно проводиться их собрания, указал в суде и проживающий рядом с указанным зданием свидетель Чириков А.А.». Указанный свидетель просто не давал подобных показаний.

31. Все сообщенное Чириковым А.А. суду сводилось к действиям Кристенсена Д.О. около калитки домовладения по ул. Железнодорожной, д. 50 в городе Орле, поскольку по его собственному признанию внутри здания он никогда не был, и лишь иногда проходил мимо.

32. Так, на вопрос суда: «Незадолго до мая 2017 года вы видели, что подсудимый встречал людей возле калитки?», - свидетель Чириков А.А. суду показал: «Да, после октября 2016 года видел». На вопрос суда: «Подсудимый также встречал и провожал людей?», - свидетель Чириков А.А. суду показал: «Я видел, как он общался на улице перед этим зданием с людьми». На вопрос суда: «Среди лиц, которые убирали территорию, вы видели Кристенсена?», - свидетель Чириков А.А. суду показал: «Я видел его в момент уборки». При этом на вопрос суда: «Кто руководил лицами, которые убирали территорию?», - свидетель Чириков А.А. суду показал: «Не знаю» (т. 18, л.д. 134, оборот).

33. Удивительно, но именно на основании подобных показаний об общении Кристенсена Д.О. с людьми на улице и уборке территории, суд сделал вывод ни много ни мало о руководстве Кристенсеном Д.О. экстремистской организацией, как будто что-либо из перечисленного свидетелем представляло реальную общественную опасность.

34. В тоже время на вопрос адвоката Женкова В.Ю.: «Как вы объясните, по каким признакам вы определили, что группа людей была под руководством Кристенсена?», - свидетель Чириков А.А. суду показал: «Потому что люди что-то делали, а он ходил и это мое внутреннее убеждение по наблюдениям». По сути, подобные показания Чирикова А.А. были всего на всего его предположениями и не имели доказательственного значения для дела. Это видно из следующего фрагмента допроса: на вопрос адвоката Красниковой И.А.: «О том, что Кристенсен руководил процессом, это ваше предположение?», - свидетель Чириков А.А. суду показал: «Да» (т. 18, л.д. 133, оборот).

35. Показания свидетеля Романовой Г.А. полностью сводились к обстоятельствам проведения богослужений Свидетелей Иеговы в городе Орле по ул. Железнодорожной, д. 50. При этом свидетель ни разу не сообщил суду (а равно на предварительном следствии), что такие богослужения проводились МРО Свидетелей Иеговы «Орел». Применительно ко Кристенсену Д.О. свидетель Романова Г.А. суду показала: «Кристенсен был таким же «братом» как и все» (т. 18, л.д. 110, оборот).

36. Также на вопрос адвоката Женкова В.Ю.: «Вы можете сказать, что Кристенсен выходил на сцену или был возле калитки чаще других?», - свидетель Романова Г.А. суду показала: «Нет, он был как все. Ничем не выделялся». На дополнительный вопрос адвоката Женкова В.Ю.: «При проведении богослужения Кристенсен имел особую роль?», - свидетель Романова Г.А. суду показала: «Нет, не имел никакой особой роли». На последующий вопрос адвоката Женкова В.Ю.: «Вы считали Кристенсена главным среди свидетелей Иеговы в Орле?», - свидетель Романова Г.А. суду показала: «Не считала. Братья все равны». (т. 18, л.д. 111, оборот).

37. Судом искажены также показания свидетеля Чернецовой Е.А. На стр. 8 приговора показания воспроизведены следующим образом: «Она посещала собрание «Центральное», которое проводил в том числе и подсудимый» и «На собраниях она слышала, что только Кристенсена Д.О. называли старейшиной и больше никого другого».

38. В действительности на вопрос гос обвинителя Фомина И.А.: «Как проходила служба?», - свидетель Чернецова Е.А. суду показала: «Выходил один из «братьев» и мы изучали Библию, объясняли стихи. У нас были незапрещенные брошюры. Иногда выступал Кристенсен» (т. 18, л.д. 126). Далее на вопрос гос обвинителя Фомина И.А.: «Являлся ли Кристенсен старейшиной?», - свидетель Чернецова Е.А. суду показала: «Мне кто-то говорил, что Кристенсен был старейшиной, но я не помню, кто сказал и правда ли это. Я не помню, когда познакомилась с Кристенсеном». Таким образом, свидетель сообщила о «выступлении Кристенсена», а не о проведении им богослужений. Кроме того, как видно из ответа Чернецовой Е.А., она не заявляла будто единственным старейшиной был Кристенсен Д.О. и никто другой.

39. На первый взгляд обстоятельства воспроизведения показаний Чернецовой Е.А. в приговоре не имеют столь существенного значения, поскольку Кристенсен Д.О. прямо признал себя старейшиной Свидетелей Иеговы. Однако свидетель не говорила о подсудимом как об одном единственном старейшине г. Орла. В виду того, что суд всю деятельность Свидетелей Иеговы в упомянутом городе свел лишь к одному человеку – подсудимому – такие искажения негативно повлияли на обоснованность постановленного приговора.

40. Подобным образом искажены и показания свидетеля Банщиковой В.И. На стр. 8 и 9 приговора суд указал применительно к показаниям свидетеля: «Знала, что он являлся старейшиной собрания, который лучше других знает Библию, и она обращалась к нему за разъяснениями» и «Знает, что подсудимый приходил к «Залу Царства» раньше других и очищал территорию».

41. В действительности же на вопрос гос обвинителя Фомина И.А.: «К Кристенсену обращались за советом?», - свидетель Банщикова В.И. суду показала: «Да, и он помогал мне советами». На вопрос гос обвинителя Фомина И.А.: «Почему вы к нему обращались за советом?», - свидетель Банщикова В.И. суду показала: «Я к любому могла обратиться». Таким образом, «обращение за советом» не являлось чем-то из ряда вон выходящим и не указывало на какую-либо «особую роль» подсудимого.

42. Также на вопрос гос обвинителя Фомина И.А.: «Кристенсен помогал делать уборку?», - свидетель Банщикова В.И. суду показала: «Да, он иногда приходил раньше и убирал снег с дорожки, чтобы мы могли пройти». Однако слова «иногда приходил раньше» суд воспроизвел в приговоре как постоянно совершаемые действия. Подобные искажения тем удивительнее, поскольку сами по себе действия Кристенсена Д.О. по уборке территории, сопряженные с более ранним появлением около домовладения, не образуют признаков какой-либо экстремистской деятельности (т. 18, л.д. 137, оборот).

43. При этом суд указал в приговоре: «Однако, давая показания на предварительном следствии в качестве свидетеля, Банщикова В.И. не отрицала свою

осведомленность о МРО «Свидетелей Иеговы «Орел», и ссылалась на то, что по адресу: г. Орел, ул. Железнодорожная, д. 50 на собраниях проводились богослужения именно данной местной религиозной организации (том № 9, л.д. 136-138).

44. При этом как указано в приговоре «оценивая противоречия в показаниях свидетеля Банщиковой В.И., данных в суде и на предварительном следствии в части посещения ею именно собраний МРО «Свидетелей Иеговы «Орел», суд придает доказательственное значение последним (том № 9, л.д. 136-138)» (стр. 16 приговора).

45. К сожалению, суд не привел в приговоре объяснения таких «противоречий», данные свидетелем в судебном заседании.

46. Вместе с тем, на вопрос адвоката Богданова А.Н. о показаниях на следствии: «Подтверждаете эти показания?», - свидетель Банщикова В.И. суду показала: «Нет, я так не отвечала. Когда сотрудник Поляков писал, что он является старейшиной, то я сказала, что Кристенсен мне лично не говорил, что является старейшиной. О том, что у меня есть право сделать надпись «с моих слов записано не верно», я не знала. Когда Поляков спрашивал про 25.05.2017 г я подумала, то он говорил о богослужении. Я себя плохо чувствовала в тот день. Написала, что заявлений и замечаний к протоколу не имею, так как не знала, что можно сделать замечания».

47. На уточняющий вопрос адвоката Богданова А.Н. по показаниям на следствии: «На вопрос «по каким причинам вы находились в здании по ул. Железнодорожная 50?» вы дали ответ «Целью моего посещения было богослужение МРО «Свидетели Иеговы Орел»?», - свидетель Банщикова В.И. суду показала: «Нет, я сказала, что была на богослужении. Я не знаю, что такое местная религиозная организация» (т. 18, л.д. 143, оборот).

48. То, что весь протокол допроса Банщиковой В.И. на следствии представляет собой целиком и полностью творчество оперуполномоченного ФСБ Полякова М.С. и не содержит в себе слов самого свидетеля, видно из следующего фрагмента.

49. В суде на вопрос адвоката Богданова А.Н.: «На момент допроса, 29.06.2017 вы знали полное имя подсудимого?», - свидетель Банщикова В.И. суду показала: «Я знала, что его зовут Деннис». На уточняющий вопрос адвоката Богданова А.Н.: «Поляков записал ваш ответ: «Старейшиной собрания был Кристенсен Д.О.». Вы можете пояснить, что такое «Д.О.»?», - свидетель Банщикова В.И. суду показала: «Я этого не знаю и не могу пояснить».

50. Спецификой этого судебного дела является участие иностранного подданного, у которого нет отчества. Кристенсен Д.О. – это Кристенсен Деннис Оле, где слово «Оле» является не отчеством, а вторым именем.

51. В суде Банщикова В.И. пояснила: она знает подсудимого как «Кристенсен Деннис», при этом второго его имени она не знала. Соответственно, упоминание полного имени, включающего и «второе имя» (Кристенсен Д.О.), в протоколе допроса на следствии опровергает запись слов самого свидетеля. Вместо этого оперуполномоченный ФСБ Поляков М.С. записывал ответы Банщиковой В.И. в нужной ему интерпретации.

52. Суд первой инстанции оставил без внимания столь существенные обстоятельства и не дал им оценки. Вместо этого он поспешил взять за основу «показания» Банщиковой В.А. на следствии, поскольку они были более удобны для вынесения обвинительного приговора.

53. В приговоре суд не учел, давая оценку показаниям свидетеля Гаврикова Э.А., что последний ни разу лично не общался с подсудимым и все сообщенные им сведения о подсудимом якобы известны ему со слов его матери – Гавриковой Зинаиды Михайловны. Вместе с тем, согласно имеющемуся в материалах дела протоколу допроса Гавриковой З.М., последняя отказалась отвечать на все вопросы следствия, сославшись на ст. 51 Конституции РФ (т. 9, л.д. 235 – 237).

54. Стороной обвинения и судом в нарушение ч. 1 ст. 88 УПК РФ не проверялись показания Гаврикова Э.А. на предмет достоверности путем допроса лица, с чьих якобы слов свидетелю известны сообщенные сведения – Гавриковой З.М.

55. При этом на вопрос адвоката Богданова А.Н: «Под организацией и сектой вы понимаете всех Свидетелей Иеговы г. Орла?», - свидетель Гавриков Э.А. суду показал: «Да». На последующий вопрос адвоката Богданова А.Н: «Вы понимаете разницу между религиозным объединением, религиозной организацией и религиозной группой?», - свидетель Гавриков Э.А. суду показал: «Я не могу объяснить» (т. 18, л.д. 120).

56. Из протокола допроса при этом «выпали» показания свидетеля по вопросу понимания им слова «организация»: «Только не придумывайте, скажите. Вы понимаете, не понимаете? Если понимаете, что вы под этим имеете в виду?», на который Гавриковым Э.А. был дан такой ответ: «Существует такой, я не знаю, выдуманный что ли, Иегова, Бог, в которого эти люди уверуют». На уточняющий вопрос защиты «Вы это понимаете под эти словом?» и прозвучал ответ свидетеля Гаврикова Э.А.: «Да, я это понимаю». Эти обстоятельства приведены в замечаниях на протокол судебного заседания применительно к 14 мая 2018 г.

57. Важно также отметить, что приведенные судом в приговоре показания Гаврикова Э.А., согласно которым якобы «После ликвидации МРО «Свидетелей Иеговы «Орел» он говорил ей (матери), что больше нельзя посещать их собрания и её могут привлечь к ответственности. На это у неё был подготовленный ответ сотрудникам правоохранительных органов в случае задержания о том, что посещаемое ею мероприятие - это не собрание МРО «Свидетелей Иеговы «Орел», а встреча отдельных последователей вероучения», – давались свидетелем на следствии и при этом не оглашались в судебном заседании. Так, согласно протокола судебного заседания судом (т. 18, л.д. 121, оборот) были оглашены показания свидетеля Гаврикова Э.А., содержащиеся в том 9 на л.д. 241, т.е. не полностью, а частично. Вместе с тем упомянутые показания «о том, что посещаемое ею мероприятие - это не собрание МРО «Свидетелей Иеговы «Орел», а встреча отдельных последователей вероучения» - содержатся в томе 9 на листе дела 242, который в ходе судебного следствия не оглашался.

Искажение содержания материалов дела

58. На стр. 15 приговора суд указал: «Кроме того, в ходе обыска 25.05.2017 года по адресу: г. Орел, ул. Железнодорожная д.50 в папке подсудимого обнаружена и изъята Инструкция под названием «Порядок служения у калитки и переговоры», которая предписывает Свидетелям Иеговы, в том числе, дежурившим лицам у входа, в фойе до и после собраний отвечать на вопросы властей о добровольности своих действий, связанных с приветствием гостей и всячески отрицать деятельность местной религиозной организации (МРО), а если представители правоохранительных органов

узнают кого-нибудь из вышеуказанной организации, то сослаться на то, что он является гостем собрания религиозной группы (том № 4, л.д. 84-102, 103-167)».

59. В действительности блокнот с записями, названными судом «Инструкция «Порядок служения у калитки и переговоры», была обнаружена не в папке подсудимого Кристенсена Д.О., а у Лейбы Ю.С., как это следует из протокола осмотра предметов (документов) от 7 июня 2017 г. – т. 4 л.д. 112. Подобных «инструкций» в папке подсудимого, изъятой при обыске 25.05.2017 года по адресу: г. Орел, ул. Железнодорожная д.50, не обнаруживалось – т. 4, л.д. 103 – 108.

60. Кроме того, сами предметы, изъятые у Кристенсена Д.О. в ходе проведения обысков как по адресу: г. Орел, ул. Железнодорожная д.50, так и в самом жилище подсудимого (Орел, Приборостроительная, д. 42, кв. 39) – не исследовались сторонами и судом в ходе судебных заседаний. Соответственно, судом нарушены требования ч. 3 ст. 240 УПК РФ, согласно которой приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

61. В любом случае рукописные записи в блокноте, изъятом у Лейбы Ю.С., согласно которым «В зале МРО нет. Просто проходит богослужение», - только подтверждают позицию стороны защиты о не относимости богослужений по адресу: г. Орел, ул. Железнодорожная д.50 к деятельности какой-либо местной религиозной организации. Необходимо придерживаться исключительно обвинительного уклона в оценке доказательств, чтобы подобные записи посчитать продолжением деятельности ликвидированной местной религиозной организации, а не признать их тем, чем они на самом деле являются – письменными заметками человека, разобравшегося в ситуации и осознающего полную непричастность действий верующих к деятельности местной религиозной организации.

62. Согласно протокола осмотра предметов (документов) от 7 июня 2017 г. (т. 4, л.д. 108 – 110) графики уборки, еженедельные планы проведения собраний с 08.05.2017 по 04.06.2017 года, списки дежурных лиц у калитки забора домовладения, входной двери «Зала Царства» и в фойе до и после проведения собраний; распланированные графики публичных выступлений конкретных лиц с речами на собраниях до 03.07.2017 года, а также графики уборки «Зала Царства» и прилегающей к нему территории имелись в домовладении по адресу: г. Орел, ул. Железнодорожная д.50 в свободном доступе и располагались на стенде в прихожей помещения. В связи с этим факт изъятия аналогичных документов непосредственно у подсудимого (стр. 17 приговора) не имеет какого-либо доказательственного значения: эти документы мог иметь любой ввиду их общедоступности.

63. При этом согласно показаниям свидетеля Мельника В.В., ранее руководившего МРО Свидетелей Иеговы «Орел», перечисленные документы никогда в деятельности такой организации не использовались (т. 19, л.д. 141, оборот – 143) и не были ей присущи.

64. В связи с этим также не обоснованы выводы суда, отраженные на стр. 17 приговора: «Согласно протоколу обыска от 25.05.2017 года и выводам компьютерно-технической судебной экспертизы № 822/1-1 от 20.10.2017 года, в задании по адресу: г. Орел, ул. Железнодорожная д.50 были изъяты различные электронные носители информации со сведениями относящимися к деятельности запрещенной организации». Все перечисленные «сведения», а точнее электронные материалы, исследованы в судебных заседаниях и среди них нет ни одного, который бы находился бы в списке

экстремистских материалов (во всяком случае на момент производства обыска) или был бы связан с деятельностью МРО Свидетелей Иеговы «Орел».

65. Не обоснованы и выводы суда, изложенные на стр. 17 – 18 приговора, согласно которым «В ходе обыска по месту жительства Кристенсена Д.О. 25.05.2017 года по адресу: г. Орел, ул. Приборостроительная д.42 кв.39 обнаружены и изъяты: ... справки Централизованной региональной религиозной организации «Управленческий Центр Свидетелей Иеговы в России» согласно которым он являлся сотрудником данного Центра, получая заработную плату, проживал и проводил религиозную деятельность Свидетелей Иеговы в г. Орле (том 4, л.д. 177-240)».

66. Во-первых, суд не отразил в приговоре результатов исследования в судебном заседании справок Централизованной региональной религиозной организации «Управленческий Центр Свидетелей Иеговы в России», которые охватывают интервал с 2006 по августа 2009 года, что не входит во вменяемый Кристенсену Д.О. период «преступной» деятельности (т. 4, л.д. 233 – 236). Во-вторых, суд не привел и не дал оценки полученным 2 июля 2018 г. по данным документам показаниям подсудимого (т. 18, л.д. 176, оборот – 177). В то же время соответствующие обстоятельства получили свое объяснение.

67. Так, на вопрос защитника Богданова А.Н.: «В ходе прослушанного фрагмента разговора вы говорите, что духовная связь между «Свидетелями Иеговы», что это означает?», Подсудимый Кристенсен Д.О. пояснил: «Это означает, что все «Свидетели Иеговы», живущие в различных городах, и те кто имел отношение с управленческим центром, все «Свидетели Иеговы», и имеющие единую веру. Все «Свидетели Иеговы», между ними существует духовная связь, братская связь. Прежде чем, управленческий центр был ликвидирован, некоторые из управленческого центра могли ездить по регионам, различным городам и поддерживать беседу о Библии, общаться с местными братьями и сестрами – это и являлось духовной связью, или что было очень редко, когда «Свидетели Иеговы» начинали много проповедовать, от 5 до 7 часов в день, потому что они хотели рассказать, как много большему количеству людей о Божьем царстве, и было сложно брату или сестре содержать собственную семью, и поэтому в этом случае мог попросить о материальной помощи со стороны управленческого центра, небольшую сумму. Управленческий центр в этом случае мог содействовать Свидетелям Иеговы, выдать определенную сумму для покупки еды, или на какие-либо транспортные расходы, и это до того момента пока соответствующий «Свидетель Иеговы» не найдет подходящую работу, или прекращении проповеднической работы в таком большом объеме. На основании этого «Свидетель Иеговы» мог сконцентрировать большую часть своего времени для проповедования Божьего царства». На вопрос защитника Богданова А.Н.: «Лично вы получали какие-либо деньги от управленческого центра на данном этапе?». Подсудимый Кристенсен Д.О. пояснил: «Да, получал, приблизительно с 2007 по 2009 год. С 2009 года перестал получать деньги, потому что я зарегистрировал себя как частный предприниматель и начал работу, и больше не нуждался в материальной помощи». На вопрос защитника Богданова А.Н.: «В 2016 году, и позже получали, какие-либо денежные средства от управленческого центра?» подсудимый Кристенсен Д.О. пояснил: «Нет» (т. 18, л.д. 176, оборот – 177).

68. Далее по тексту приговора также судом указано: «Помимо этого найдено большое количество (более 820 экземпляров) различной религиозной литературы, в

том числе, листовки направленные на вовлечение в религиозную деятельность Свидетелей Иеговы. Объем такой литературы и отсутствие признаков использования на их упаковках свидетельствуют о целях её распространения».

69. Суд дал оценку религиозной литературе, найденной при производстве обыска в жилище Кристенсена Д.О. несмотря на то, что ни разу не обозревал и не исследовал ее в судебном заседании. Эти доказательства стороной обвинения суду не представлялись и потому не могли лечь в основу приговора. Вместе с тем, ни одна из этих публикацией не была включена в список экстремистских материалов, что исключает возможность подтверждения такой литературой факта «экстремистской» деятельности.

70. Подобным образом не могут подтвердить причастность Кристенсена Д.О. именно к какой-либо экстремистской деятельности следующие доводы суда.

71. Получение подсудимым по средством СМС сообщений извещений о срабатывании охранной сигнализации, установленной по адресу: г. Орел, ул. Железнодорожная д.50 не является чем-то запрещенных законом. Более того, не подтверждает это и какой-то «особой лидерской роли» подсудимого в среде орловских Свидетелей Иеговы. Так, согласно материалам дела (т. 3, л.д. 166, 177, 182, 199 и 218) Кристенсен получил за весь вменяемый период порядка 5 подобных СМС-сообщений, при чем в трех из них было указание следующего плана: «USER 22», «USER 6», «USER 3». Согласно пояснениям переводчика Ускова А.И. данной слово переводится как «пользователь» и указывает тем самым на значительное количество пользователей такой охранной сигнализации: вместе с подсудимым около 22 человек.

72. СМС сообщения в адрес Гроголя М.С. В.Г., Максимова В.Г., Сластина М.В., Журбенко А.Г., Терентьева Ю.П. о дежурстве возле калитки «Зала Царства» и в фойе при проведении собраний 26.02.2017 года, 28.02.2017 года, 16.03.2017 года и 06.05.2017 года также не являются чем-то преступным. Как объяснил подсудимый при даче показаний: «Действительно братья и сёстры стояли у калитки, и калитка действительно закрывалась. Но никакого пропускного режима на самом деле не было. Здесь важно учитывать два момента. Во-первых, у Свидетелей Иеговы во всём мире принято приветствовать своих братьев и сестер, которые приходят на богослужение, поэтому некоторые братья добровольно по своему желанию приходят раньше и встречают у двери других братьев и сестер. И это не пропускной режим. Во-вторых, братья у калитки всегда вынуждены были следить за безопасностью, поскольку в обществе по отношению к Свидетелям Иеговы на протяжении многих лет нагнетали ненависть и вражду, и могли быть случаи вандализма, насилия, как это имело место в некоторых других городах. Верующие вправе были обратиться за помощью к полиции или нанять за плату иную охранную службу, чтобы те дежурили около Зала Царства, охраняя мирных Свидетелей Иеговы от потенциальных вандалов и экстремистов, но они предпочитали сами дежурить у калитки» (т. 20, л.д. 68, оборот). Эти же показания были даны и свидетелями Чернецовой Е.А. и Банщиковой В.И.

73. Судом односторонним образом представлена ситуация с написанием подобных СМС-сообщений: приведены лишь те сообщения, в которых подсудимый просит кого-то что-то сделать. Однако суд умолчал о наличии СМС-сообщений иного рода, где уже в адрес Кристенсена Д.О. звучали различного рода просьбы. Так, 20 апреля 2017 г. согласно протокола осмотра и прослушивания фонограмм от 6 июня 2017 г. на номер Кристенсена Д.О. поступили сообщения с номера телефона,

зарегистрированного на Бондаренко А.В. со следующим текстом: «возможно пусть кто-то выйдет к калитке», «для наблюдение»; затем с номера, зарегистрированного на Черненко Е.Г.: «посмотрите почту» (т. 3, л.д. 207, 208).

74. Перечисленное показывает, что вся подобная переписка являлась обычным общением верующих людей, хорошо знавших друг друга и совместно присутствовавших на мирных богослужениях.

75. Последующие утверждения суда о действиях Кристенсена Д.О., такие как «давал указание», «координировал действия», «освобождал от выступлений на собраниях», основанные на «оценке» телефонных переговоров подсудимого, не имеют ничего общего с реальным содержанием телефонных переговоров.

76. Сторона защиты не считает нужным сосредоточивать внимание суда апелляционной инстанции на каждом телефонном разговоре, упомянутом судом в своем приговоре, с целью показать абсолютное несоответствие содержания разговора и данной ему судом оценки. Это привело бы к увеличению объема дополнительной апелляционной жалобы на десятки страниц, поскольку подобное предполагает полное воспроизведение соответствующих фрагментов каждого телефонного разговора. В связи с этим сторона защиты приведет лишь несколько упомянутых судом в приговоре разговоров Кристенсена Д.О.

77. На стр. 19 приговора суд пишет: «По просьбе Эсмурзиева Ш.В., Тыклева А.С, Смирнова П.С. и Бачурина А.В. освобождал их от выступлений на собраниях, проверок счетов собраний в связи с болезнью и решал вопросы об их замене другими лицами».

78. Возьмём разговор Кристенсена Д.О. с первым упомянутым судом лицом – Эсмурзиевым Ш.В. Его содержание изложено в протоколе осмотра и прослушивания фонограмм от 06.06.2017 (том 3 л.д. 179-180), также в заседании сторонами был прослушан файл аудиозаписи такого разговора – «58FF6FD5.wav» (вещественное доказательство - оптический диск DVD-R # PAP6 93UK15051227 1). Вот дословное содержание разговора:

Кристенсен Д.О.: Да! Это Деннис

Эсмурзиев Ш.В.: Алло! Привет, брат!

Кристенсен Д.О.: Да, привет!

Эсмурзиев Ш.В.: Слушай, пять секундочек скажу тебе, я не смогу сегодня прийти, что-то стал очень себя плохо чувствовать, голова заболела и не проходит, вот я и таблетки пью, не помогают.

Кристенсен Д.О.: Ага

Эсмурзиев Ш.В.: Слушай, я должен читать сегодня вместо Артема.

Кристенсен Д.О.: Ага

Эсмурзиев Ш.В.: Ты не можешь найти вместо меня кого-то?

Кристенсен Д.О.: Конечно, конечно. Слушай, давай лучше, чтобы ты позвонил Бачурину, он же председатель.

79. Именно на основании этого фрагмента разговора суд делает вывод об освобождении Кристенсеном Д.О. от выступления на собрании Эсмурзиева Ш.В.

80. Несостоятельность судебной оценки более, чем очевидна. Так, Эсмурзиев Ш.В. не задает вопроса подсудимому наподобие: «Могу я не приходить на собрание-богослужение, если заболел?». Напротив, собеседник говорит о своем личном решении не приходить ввиду болезни и просит Кристенсена Д.О. найти кого-либо

вместо него для того, чтобы «почитать». При этом Кристенсен Д.О. сам не решает этот вопрос, а просит «позвонить Бачурину».

81. По данному телефонному разговору были получены показания подсудимого: «Обычные разговоры по телефону, в которых совершающие делятся между собой информацией о своей болезни или иных жизненных обстоятельствах, также необоснованно преподносится стороной обвинения, как некая «руководящая» роль с моей стороны, в ходе которой я якобы «разрешаю» не посещать богослужения МРО. Однако на самом деле, во-первых, на файле «58FF6FD5.wav» не идёт речи об МРО, а во-вторых, я не могу кому-то разрешать или запрещать посещать богослужения. Это абсолютно добровольное дело каждого верующего. Суть нашего разговора была в том, что мне позвонил мой знакомый и попросил найти кого-нибудь из братьев, кто мог бы согласиться почитать Библию на богослужении вместо него, т.к. он заболел. Это вполне нормально, т.к. Свидетелям Иеговы присущи такие качества как взаимопомощь и ответственность. В те дни, когда я по какой-то причине не мог посещать богослужения, я тоже звонил своим единоверцам, чтобы они не беспокоились за меня».

82. Столь ясное и логичное объяснение подсудимого суд в приговоре оставил без внимания и не дал какой-либо оценки.

83. Также суд приходит к выводу: «Максимов В.Г. советовался с Кристенсеном Д.О. о предстоящих расходах собраний. Подсудимый в свою очередь давал ему указания о том, когда и каким образом распоряжаться денежными средствами, полученными от пожертвования в «Зале Царства». Сообщал ему о методах и порядке учета денег. Давал указания об уничтожении документов связанных с денежным учетом в зависимости от наличия либо отсутствия в этом необходимости. Консультировал по расписанию проводимых собраний, назначал его председателем собрания и давал советы по составлению произносимых на них речей.

84. При этом суд в приговоре не указывает, какие же именно телефонные разговоры и соответствующие файлы-аудиозаписи он имеет ввиду. По всей видимости, суд имел ввиду файлы аудиозаписей телефонных переговоров 30551F1H.wav, 307A5760.wav, D2584621.wav, 035737EB.wav (вещественное доказательство - оптический диск DVD-R # PAP6 93UK15051227 1), состоявшихся между подсудимым и Максимовым В.Г. соответственно 3 марта (два разговора), 25 марта, 1 апреля 2017 г. (т. 3 л.д. 166 – 171, 192 – 193, 196 – 197).

85. Для того, чтобы показать полную необъективность судебной оценки таких разговоров, возьмем один из них – от 1 апреля 2017 г. (т. 3, 196 – 197):

Кристенсен Д.О.: Да! это Деннис.

Максимов В.Г.: Привет, Деннис!

Кристенсен Д.О.: Ага, привет!

Максимов В.Г.: Слушай, я тут, ну, занимался бухгалтерией, начал что-то в бумажках считать, обнаружил какие-то непонятные счета за 2016 год на Ивкина Олега Геннадьевича.

Кристенсен Д.О.: Ага, да, угу.

Максимов В.Г.: Вот, и я не знаю, что с ними делать, уничтожить или кому-то отдать. Я, честно говоря, даже не помню, как они у меня оказались и как бы для чего они мне нужны.

Кристенсен Д.О.: Да.

Максимов В.Г.: Вот, они у меня есть
Кристенсен Д.О.: Слушай, пока сохраняй. Они цифровые или бумажные у тебя?
Максимов В.Г.: Бумажные
Кристенсен Д.О.: Ага. Тогда мы завтра обсудим этот вопрос.
Максимов В.Г.: Я тогда принесу их завтра?
Кристенсен Д.О.: Да
Максимов В.Г.: Окей.
Кристенсен Д.О.: Потом мы посмотрим, что это такое.
Максимов В.Г.: Окей.
Кристенсен Д.О.: А кто это дал тебе, или они просто у тебя есть?
Максимов В.Г.: ну, я не знаю, как они у меня оказались. В том-то и дело, что я не помню, что это и для чего это. Причем их много.
Кристенсен Д.О.: да. Я предполагаю, что я знаю, что это, но я не могу сказать точно.
Максимов В.Г.: У меня есть договор на аварийно-диспетчерское и аварийно-спасательное обслуживание. У меня тут есть еще счет на 40% стоимости электрической энергии «Орловский энергосбыт», причем не один счет.
Кристенсен Д.О.: Знаешь, ну это очень хорошо.
Максимов В.Г.: У меня акт выполненных работ есть.
Кристенсен Д.О.: Это, по идее, знаешь, тебе надо с Тыклевым обсудить как там что.

86. Согласно материалам дела (т. 1, л.д. 117 – 118) упомянутое в разговоре лицо, на которое оформлены имеющиеся у Максимова В.Г. оплаченные счета – Ивкин Олег Геннадьевич – это собственник здания по ул. Железнодорожной, д. 50 в г. Орле. И как следует из контекста разговора эти счета и акты связаны с оплатой электроэнергии, а также аварийно-диспетчерского и аварийно-спасательного обслуживания соответствующего домовладения.

87. Возникает разумный вопрос: какое отношение могут иметь к преступлению и экстремистской деятельности действия по оплате коммунальных услуг, аварийно-спасательного обслуживания, а также обсуждение о «сохранении» или «уничтожении» таких счетов (?). Кто бы и что бы ни говорил по этому поводу другому человеку, все это было и остается законными действиями по исполнению гражданских обязательств перед поставщиками коммунальных услуг.

88. Все это лишь подчеркивает изначально обозначенную стороной защиты в апелляционной жалобе позицию: суд первой инстанции разграничивает закон и преступление по принципу вероисповедания лиц, совершающих какие-либо действия. Если в г. Орле об оплате коммунальных услуг говорят Свидетели Иеговы, для суда это сразу же становится преступлением, тогда как суд и сам оплачивает такие же услуги, как и сотни тысяч других жителей г. Орла. Но вот если это делают Свидетели Иеговы и это связано со зданием, в котором проходят богослужения – все это для суда сразу же становится преступлением.

89. Стоит также отметить показания подсудимого по всем этим четырем телефонным разговорам: «Помимо этого, хочу коротко пояснить о тех телефонных разговорах, в которых обсуждаются некоторые финансовые вопросы. Это файлы «30551FIN.wav», «307A5760.wav», «D2584621.wav», «035737EB.wav». Речь в этих разговорах шла о финансовых проверках учёта тех добровольных пожертвований, которые поступали в ящики собрания «Центральное». В диалоге речь не шла о финансах МРО. Я никогда не имел отношения к финансовым средствам МРО и

ничего пояснить по этому поводу не могу, потому что не знаю. Что же касается добровольных пожертвований нашего собрания, то хочу пояснить следующее. Осознавая свою ответственность перед Богом, Свидетели Иеговы во всём мире очень внимательно стараются относиться к учёту и расходу пожертвованных денежных средств. Как уже было неоднократно сказано свидетелями в судебном заседании, во всем мире Свидетели Иеговы могут осуществлять добровольные пожертвования, опуская деньги в ящики, расположенные в местах, где проводятся их богослужения. У Свидетелей Иеговы не существует обязательных сборов. Кроме того, пожертвования являются анонимными, поэтому никто не контролирует других верующих в том, сделал ли он пожертвования и если да, то в каком размере. Также, не существует какого-либо обязательного или заранее установленного размера пожертвований. Однако учёт пожертвованных средств осуществлялся, а средства расходовались исключительно на мирные цели, а именно общие нужны верующих, такие как оплата коммунальных платежей за Зал Царства, ремонт и содержание богослужебного здания, оказания помощи совершающим, пострадавшим от стихийных бедствий».

90. Данный факт суд также оставил без внимания.

91. По этим же причинам не обоснован и следующий вывод суда: «Мельник В.В., Сластин М.В, Журбенко А.Г. и Миронов И.В. официально входили в состав ликвидированной местной религиозной организации «Свидетелей Иеговы «Орел» и являлись её членами (том 1 л.д. 124-126). Вышеуказанные переговоры, в том числе свидетельствует о координации подсудимым их действий, направленных на продолжение осуществления Уставных целей религиозного объединения, в отношении которого судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации в связи осуществлением экстремистской деятельности».

92. Суд оставил без внимания, что все перечисленные лица наряду с подсудимым являются Свидетелями Иеговы и поддерживают в той или иной степени общение друг с другом, в т.ч. и на религиозные темы.

93. В частности, на вопрос прокурора об общении с Кристенсеном Д.О. свидетель Мельник В.В. пояснил: «Ни о каком взаимодействии речи не было, а в отношении виделись или нет, я уже не помню, я не фиксировал каждую встречу. Мы - общность Свидетелей Иеговы, мы общаемся, поэтому не исключено, что виделись когда-то, но это не была какая-то запланированная встреча или еще что-то» (т. 19, л.д. 172, оборот).

94. Приведенные фрагменты конкретных телефонных разговоров подсудимого наглядно показывают необъективность и пристрастность выводов суда первой инстанции. Любое совершенно нормальное действие или слово воспринималось судом исключительно в обвинительном уклоне. При этом суд не привел ни одной конкретной фразы из телефонных переговоров, упомянув лишь свое личное восприятие речи собеседников.

95. Оценка судом разговора в кафе «Country Chicken» между Кристенсеном Д.О. и Курдюмовым О.Г. также не соответствует реальному содержанию такого разговора.

96. Суд пишет: «в ходе разговора о решении суда запрещающего деятельность МРО «Свидетели Иеговы «Орел» подсудимый, ссылаясь на Библию, сообщил, что Бог сказал не нужно останавливаться. Поэтому работа продолжалась, поскольку

Свидетели Иеговы должны подчиняться закону пока этот закон не противоречит божьему закону (том 2 л.д. 1, 2- 34)».

97. Во-первых, согласно материалам дела на момент разговора – 16 мая 2017 г. – существовало два судебных решения. Первое – решение Орловского областного суда от 14 июня 2016 г. о ликвидации МРО Свидетелей Иеговы «Орел». Второе – решение Верховного Суда РФ от 20 апреля 2017 г. о ликвидации религиозной организации «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России», которое на тот момент еще не вступило в законную силу и потому не являлось общеобязательным.

98. В разговоре провокатор Курдюмов О.Г. не упоминает какое именно решение он имеет ввиду (т. 2, л.д. 80):

Кристенсен Д.О.: Если нет, мы кое-как выкарабкаемся. Как будто не останавливались, ни к коем случаю. Этого не может быть, мы не можем останавливаться. В Библии это ясно сказано, что мы должны собираться вместе, чтобы укреплять друг друга. И ясно сказано, что нам нужно проповедовать. Так как это Бог сказал, мы не можем остановиться. Это было бы неправильно по отношению к нему.

Курдюмов О.Г.: Да. А по отношению к решению суда? (смеется)

Кристенсен Д.О.: Что?

Курдюмов О.Г.: А по отношению к решению суда?

Кристенсен Д.О.: Посмотри, если очень хорошо сказано в Библии: кому мы должны подчиняться больше? Люди или Богу?

Курдюмов О.Г.: Бог?

Кристенсен Д.О.: Да. Поэтому человек может сказать все, что угодно. В Библии есть очень хороший, можно сказать, принцип, что мы должны подчиняться законам, когда эти законы не противоречат Божьим законам. Это означает, что если они скажут что-то другое, мы должны подчиняться. Бог требует это от нас. Мы это так и делаем: платим налоги и все остальное. Но когда сказано что-то против закона Бога, тогда люди, человек ну он ставит себя выше. Это нельзя. Понимаешь этот смысл?

99. В связи с этим сторона защиты задала подсудимому следующий вопрос в судебном заседании от 2 июля 2017 г. (т. 18, л.д. 182) при исследовании соответствующей оперативной аудиозаписи: «Когда Курдюмов спросил у вас об отношении к решению суда, о решении какого суда вы думали, у вас он спрашивал?». На этот вопрос подсудимый Кристенсен Д.О. пояснил: «Речь шла о судебном решении, о закрытии управленческого центра в Санкт-Петербурге».

100. Честность этого ответа также подтверждается обстоятельствами, выясненными в ходе судебного заседания 11 июля 2017 г. во время исследования и прослушивания с переводом телефонного разговора между подсудимым и его отцом Йессом Кристенсеном от 13.05.2017 года:

Йесс Кристенсен: Ну, а как у вас дела?

Деннис Кристенсен: Дела прекрасно. Все сейчас здесь тихо-мирно. Все как бы остановилось. Мы в ожидании относительно обжалования дела, обжалования дела, решение по делу будет принято 13 июня, до 13 июня можем быть в покое. Да, это точно, кругом небольшие проблемы, но у меня проблем нет, абсолютно. Проблемы появятся только после, как это называется, после судебного процесса».

101. В связи с этим защитником Богдановым А.Н. было сделано следующее заявление: «Для того, чтобы понять о каком судебном решении идет речь, необходимо восстановить дату разговора, по всей видимости разговор был 13.05.2017 года. И обжалование решения суда, которое действительно имеет отношение, это решение Орловского областного суда от 14.06.2016 года, его обжалование состоялось в октябре 2016 года. В мае 2017 года не могло быть речи об обжаловании этого решения, так как событие это было больше полгода назад. Здесь речь идет: в разговоре «мы ждали относительно обжалования, обжалование по делу, решение будет принято 13.06, до 13 июня можно быть спокойным», то есть речь идет о решении, обжалование которого еще не было рассмотрено по состоянию на момент разговора, то есть на май 2017 года. Из судебных решений этим критериям соответствует лишь одно решение – это решение от 20.04.2017 года о ликвидации юридического лица Управленческий центр «Свидетели Иеговы России». Странно, что прокурор говорит о том, что раз собеседники говорят о том, что 13 июня будет обжалование, значит они признают противоправность своих действий. Но если обжалование, то решение еще не вступило в законную силу, то есть не может быть какой-то законности или незаконности каких-либо действий (т. 18, л.д. 203, оборот).

102. Эти обстоятельства подтверждаются и карточкой дела о ликвидации религиозной организации «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России» на сайте Верховного Суда РФ (<https://vsrf.ru/lk/practice/cases/5414926>). В частности, там указано на состоявшееся по такому делу судебное заседание от 13 июня 2017 г., в ходе которого рассматривалась одна из частных жалоб административного ответчика. При чем это было первое по делу апелляционное слушание, пусть и по частному вопросу. В связи с этим многие верующие люди, как видно из разговора между подсудимым и его отцом, считали именно 13 июня 2017 г. датой основного апелляционного слушания по пересмотру решение о ликвидации религиозной организации «Управленческий центр Свидетелей Иеговы в России».

103. В любом случае, ни одно из упомянутых решений не налагало запрета на исповедание и выражение веры Свидетелей Иеговы, на что подробно обращалось внимание в основной апелляционной жалобе.

104. Не убедительны и рассуждения суда о том, что в силу ст. 7 ФЗ «О свободе совести и о религиозных объединениях» руководитель (представитель) религиозной группы должен уведомлять о начале деятельности такой группы регистрирующий орган. На этом основании на стр. 15 приговора суд приходит к выводу: «Уведомлений каких-либо религиозных групп Свидетелей Иеговы о начале или продолжении своей деятельности на территории г. Орла и Орловской области в орган, уполномоченный принимать решение о государственной регистрации религиозной организации не поступало».

105. При это судом не учтено, что соответствующее требование было внесено в указанный закон только 13 июля 2015 г., а вступило в законную – силу лишь 24 июля 2015 г. При этом согласно показаниям допрошенных по делу свидетелей религиозная группа собрание «Центральное» в г. Орле начало свою деятельность много раньше 2015 г. и потому соответствующие законоположения как не имеющие обратной силы не могли распространять свое действие на данную религиозную группу.

106. В любом случае логика, построенная на утверждении «нет бумажки об уведомлении – нет религиозной группы», не выдерживает никакой критики, поскольку

В доказывании в уголовном процессе важно устанавливать факты, а не сосредотачиваться на наличии каких-либо уведомлений. В любом случае, если суд считает, что собранию Свидетелей Иеговы «Центральное» г. Орла нужно было «уведомлять» о себе как о религиозной группе, факт такого «нарушения» только подтверждает существование этой группы. Ее фактическое существование не может быть поставлено в зависимость от наличия каких-либо «уведомлений».

107. Оценка, данная судом результатам проведения ОРМ «Наблюдение» от 19 и 26 февраля 2017 г. также имеет мало общего с действительностью.

108. Среди прочего, суд пишет: «При этом обращалось внимание об укреплении веры и связи с Богом через старейшину, к советам которого нужно прислушиваться» (стр. 11 приговора). Вместе с тем, подобных заявлений не произносилось (оптический диск DVD-R # PAP6 93UJ211255353).

109. Подобным образом на богослужении 26 февраля 2017 г. не «проводилось занятие с обучением правильной и эффективной проповеднической деятельности религии Свидетелей Иеговы». На самом деле присутствующие обсуждали следующее: «Поэтому что может украшать наше учение еще? Наш внешний вид и те предметы, которые мы носим с собой, когда проповедуем. Понятно, что мы всегда чистые, мы всегда в чистой одежде идем, но также важно запомнить то, что наши предметы, которыми мы пользуемся, тоже должны быть чистыми... Библия должна быть чистой...». Вот и все. При чем это обсуждение Кристенсенем Д.О. не велось (Оптический диск DVD-R # PAP6 93UJ21125534 4).

110. Здесь же важно обратить внимание на искажение судом результатов обыска 25 мая 2017 г. в жилище Максимова В.Г. Согласно стр. 21 приговора в ходе такого обыска якобы «обнаружены электронные носители информации и такие финансовые документы как ... резолюции о расходовании денежных средств собраний на различные нужды местной организации в период с июня 2015 года по 20 апреля 2017 года». В действительности ни из указанных документов, ни из иных материалов дела не следовало, что такие «резолюции» относятся к нуждам некой «местной организации».

111. В то же время по этим документам Кристенсенем Д.О. были даны следующие показания: «Резолюция - это решение всех Свидетелей Иеговы, посещающих богослужения определенного собрания о расходовании ими же пожертвованных денежных средств. То есть не кто-то конкретный принимает решение о том, каким образом использовать пожертвования, а все братья и сестры вместе. Поэтому в каждой резолюции есть слова: «ЗА», «ПРОТИВ» и «ВОЗДЕРЖАЛСЯ», и рядом с ними стоят цифры, которые означают количество человек, которые голосовали за одно или другое. Поэтому именно все братья и сестры вместе решают как использовать пожертвованные денежные средства, а не кто-то один. Отчет о проверке счетов собрания заполняется на основании принципа из Библии, записанного во втором послании апостола Павла Коринфянам 8 глава, стихи: 20, 21. Там апостол Павел писал о необходимости остерегаться упреков в связи с пожертвованиями и обращаться с такими пожертвованиями честно не только перед Богом, но и перед людьми. Именно поэтому у Свидетелей Иеговы пожертвования оформляются письменно. В этом случае все очевидно и честно, нельзя что-то утаить и подвергнуться упрекам. Цель такого отчета состоит в том, чтобы убедиться, что ни один рубль из пожертвований братьев и сестер не потерян. Именно поэтому Свидетели Иеговы во

всем мире – Дании, России, Германии и т.п. используют такие документы. Проверку счетов собрания может сделать любой христианин – Свидетель Иеговы, которому доверяют братья и сестры собрания. Но такая «проверка» не имеет никакого отношения к какому-либо юридическому лицу – организации. То есть не имеет отношения к МРО» (т. 20, л.д. 67, оборот, - 68). Эти показания согласуются с показаниями Мельника В.В. и не опровергнуты стороной обвинения в ходе судебного следствия.

112. На основании изложенного, и руководствуясь ст. 28, ч. 1 ст. 49 Конституции РФ, ст. 3, 5, 6, 7, 9, 10, 11, 14, 17 и 18 Европейской конвенции о защите прав и свобод, ст. ст. 5, 7, 9, 14, 26, 27 Международного пакта о гражданских и политических правах, п. 1 и п. 2 ч. 1 ст. 24, ст. 389.15, п. 2 ч. 1 ст. 389.20 УПК РФ,

Просим:

1. Отменить приговор Железнодорожного районного суда г. Орла от 6 февраля 2019 г., которым подданный Королевства Дании Кристенсен Деннис Оле 18 декабря 1972 г.р. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282.2 УК РФ.

2. В порядке п. 2 ч. 1 ст. 389.20, ст. 389.23 УПК РФ вынести оправдательный приговор в отношении Кристенсена Денниса Оле в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 282.2 УК РФ.

3. Признать за Кристенсеном Деннисом Оле право на реабилитацию.

4. Исследовать в судебном заседании суда апелляционной инстанции следующие доказательства, которые были исследованы судом первой инстанции:

- a) Вещественное доказательство оптический диск DVD-R № PAP6 93UJ211255353 (фрагменты 00:09:09 – 00:11:46; 00:30:36 – 00:31:13; 00:58:34 – 01:02:42);
- b) Вещественное доказательство оптический диск DVD-R № PAP6 93UJ21125534 4 (фрагменты 00:33:10 – 00:33:40);
- c) Показания свидетеля Азаренко П.С. в части т. 18, л.д. 125;
- d) Показания свидетеля Раннева в части т. 18, л.д. 117 + оборот;
- e) Решение Советского районного суда г. Орла от 3 апреля 2001 г. (т. 17, л.д. 13 – 16);
- f) Определение Орловского областного суда от 16 июня 2017 г. и апелляционное определение Орловского областного суда от 13 июля 2017 г. (т. 15, л.д. 197 – 198);
- g) иные доказательства, об исследовании которых будет заявлено в суде апелляционной инстанции.

5. Ходатайствуем об участии в судебном заседании суда апелляционной инстанции.

С уважением,

защитник

защитник

«19» 03 2019 г.

Two handwritten signatures in black ink. The top signature is for Bogdanov A.N. and the bottom one is for Krasnikova I.A.

Богданов А.Н.

Красникова И.А.